

PRIORYTET

DECYZJA Nr 16 /2011

Na podstawie art. 5 ust.2 i art. 8 ust.3 § 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2009r. Dz. U. Nr 151, poz.12119 ze zm.) w związku z art. 40a ust.1 pkt 3, ust.4 i 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz.U. Nr 187 poz. 1577 ze zm.) oraz stosownie do art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz.1071 ze zm.),

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

postanawia

- 1. odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przez przedsiębiorcę - CARREFOUR POLSKA Sp. z o.o. ul. Targowa 72: 03-734 Warszawa, supermarket „Carrefour Market” ul. Niemodlińska 21, 45 - 710 Opole, artykułu rolno - spożywczego pod nazwą „ masło ekstra” o zawartości tłuszczu 82% a 170g w ilości 600 opakowań jednostkowych, oznaczonego datą minimalnej trwałości 13.06.11 i numerem partii produkcyjnej 1, wyprodukowanego przez ZM „LAKTOPOL-A” Sp. z o.o., 08-200 Łosice ul. Czarkowskiego 8 nieodpowiadającego jakości handlowej z uwagi na wyższą zawartość wody.**
- 2. umorzyć w całości postępowanie administracyjne wszczęte w przedmiotowej sprawie.**

Uzasadnienie:

W dniach 17-20 i 23.05.2011r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr KJ-112/11 z dnia 17.05.2011r. przeprowadzono kontrolę u przedsiębiorcy, CARREFOUR POLSKA Sp. z o.o. ul. Targowa 72: 03-734 Warszawa (zwanej dalej : Spółką); supermarket „Carrefour Market” ul. Niemodlińska 21, 45 - 710 Opole. W toku kontroli pobrano do badań laboratoryjnych próbki z partii masła ekstra o zawartości tłuszczu 82% a 170g w ilości 600 opakowań jednostkowych, oznaczonego datą minimalnej trwałości 13.06.11 i numerem partii produkcyjnej 1, wyprodukowanego przez ZM „LAKTOPOL-A” Sp. z o.o., 08-200 Łosice ul. Czarkowskiego 8. Na powyższą okoliczność sporządzono protokół pobrania próbki produktu Nr 069539 z dnia 18.05.2011.

Badania zostały przeprowadzone przez akredytowane Laboratorium Kontrolno - Analityczne Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Olsztynie, ul. Poprzeczna 19; 10-282 Olsztyn (Nr akredytacji AB 433). Badania wykazały, że badane próbki masła ekstra o zawartości tłuszczu 82% a 170g są **kwestionowane** z uwagi na

wyższą zawartość wody. Wyniki udokumentowano w sprawozdaniu z badań Nr 431/2011 z dnia 24.05.2011r. Badania przeprowadzono dwoma metodami: odwoławczą i techniczną wg Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 273/2008 z dnia 5 marca 2008 ustanawiające szczegółowe zasady stosowania Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1255/1999 w odniesieniu do metod analizy oraz oceny jakości mleka i przetworów mlecznych (Dz. U. L 88 z 29.03.2008 z późn. zm.). Zawartość wody winna być w wysokości nie więcej niż 16%, (stwierdzono w badaniach 17,0% ;15,3%; 17,1%; 16,6%;16,7% ± 0,3) - metoda odwoławcza; 16,8%; 15,2%;17,2%;16,6%; 16,7% ± 0,2 – metoda techniczna). Reasumując wyniki badań stwierdzono, że cztery próbki na pięć zbadanych nie odpowiadały przepisom cytowanego Rozporządzenia.

Spółka CARREFOUR pismem Nr KJ.8361.112.2011 z dnia 27.05.2011r. przesłanym wraz z w/w sprawozdaniem z badań została poinformowana o wynikach badań laboratoryjnych oraz o możliwości zbadania próbki kontrolnej, oddanej pod dozór, upoważnionej osoby. Przedsiębiorca pismem z dnia 03.06.2011r. poinformował, że korzysta z przysługującego mu prawa zważając na próbki kontrolne, przedmiotowe w kwestii kontroli żywności Nr KJ-128/11 z dnia 07.06.2011r. przeprowadzono kontrolę u przedsiębiorcy CARREFOUR POLSKA supermarket „Carrefour Market” ul. Niemodlińska 21, 45 - 710 Opole. W toku kontroli pobrano do badań laboratoryjnych próbki kontrolne z partii masła ekstra o zawartości tłuszczu 82% w ilości 600 opakowań jednostkowych, oznaczonego datą minimalnej trwałości 13.06.11 i numerem partii produkcyjnej 1, wyprodukowanego ZM „LAKTOPOL-A” Sp. z o.o., 08-200 Łosice ul. Czarkowskiego 8. Na powyższą okoliczność sporządzono protokół pobrania próbki produktu Nr 069527 z dnia 07.06.2011r.

Badania zostały przeprowadzone przez akredytowane Laboratorium Kontrolno-Analityczne Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Poznaniu, ul. Marcinkowskiego 3; 61-745 Poznań (Nr akredytacji AB 720). Badania odwoławcze przeprowadzone metodą techniczną wykazały, że jedna z pięciu próbek kontrolnych masła ekstra o zawartości tłuszczu 82% a 170g jest **kwestionowana** z uwagi na wyższą zawartość wody. Wyniki udokumentowano w sprawozdaniu z badań Nr 192/2011 z dnia 13.06.2011r. (wg Rozp. Komisji (WE) Nr 273/2008 winno być nie więcej niż 16%, stwierdzono w badaniach 15,48%; 15,51%;16,93%;15,51%; 15,50% ± 0,2 – tylko metoda techniczna).

Spółka CARREFOUR pismem Nr KJ.8361.112.2011; KJ.8361.128.2011 z dnia 20.06.2011r. przesłanym wraz z w/w sprawozdaniem z badań została poinformowana o wynikach badań laboratoryjnych próbki kontrolnej.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że przedmiotowe próbki i próbki kontrolne masła ekstra nie spełniają wymagań jakościowych (I badanie – 4 próbki wykazały zawyżoną zawartość wody od 0,3% do 1%- metoda techniczna; od 0,3% do 0,8%- metoda odwoławcza; II badanie –1 próbka wykazała zawyżoną zawartość wody o 0,72% - metoda techniczna), w odniesieniu do wymagań zawartych w Rozporządzeniu Komisji (WE) Nr 273/2008 z dnia 5 marca 2008r. ustanawiającym szczegółowe zasady stosowania Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1255/1999 w odniesieniu do metody analizy oraz oceny jakości mleka i przetworów mlecznych oraz w Rozporządzeniu Rady (WE) Nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007r. ustanawiającym wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku”) (Dz. U. L 299 z 22.10.2007 z późn. zm.) z uwagi na wyższą zawartość wody. Stwierdzona podczas badań nieprawidłowość powstała na etapie produkcji i jest niemożliwa do stwierdzenia bez badań laboratoryjnych. Nadmienić należy,

że wyższa zawartość wody w maśle jest często niemożliwa do ustalenia bezpośrednio na linii produkcyjnej z uwagi na wyrwykowy charakter pomiarów i nie ma wpływu na obniżenie jakości produktu w tym jego trwałość. Tak więc interes konsumentów nie został naruszony.

W oparciu o przedstawiony stan faktyczny, Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, co następuje:

Przepis art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity: z 2005 r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) przewiduje sankcje w postaci kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu artykułu rolno – spożywczego niewłaściwej, jakości handlowej, w wysokości, do pięćdziesięciu, wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub, która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tego artykułu do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł. Ustawodawca ustanawiając art. 40a ust.1 pkt3 w/w ustawy o jakości handlowej artykułów rolno– spożywczych miał na celu zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko artykuły rolno – spożywcze spełniające wymagania w zakresie jakości handlowej.

Mając na uwadze powyższy cel ustawodawcy Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zbadał zgodnie z przesłankami zawartymi w art. 40a ust. 5 w/w ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, tj. stopień szkodliwości czynu, zawinienie przedsiębiorcy, zakres naruszenia, wielkość jego obrotów oraz dotychczasową działalność na rynku artykułów rolno – spożywczych.

Niezależnie od powyższego, stosując zasadę nadrzędności norm prawa unijnego nad ustawodawstwem krajowym, treść art. 40a ust. 1 pkt 3 należy ocenić w świetle art. 17 ust. 2 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U L 31.1 z 01.02.2002 ze zm.), który wskazuje, że ustanowione środki działania i kary mające zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Przepis ten wynika więc nie z kształtu, który jest wyznaczony przez państwa członkowskie Unii Europejskiej, w celu realizacji polityki żywnościowej.

W związku z powyższym zastosowany środek musi być właściwy do osiągnięcia zakładanego celu, którym jest ogólnie pojęta ochrona praw i interesów konsumentów. Ponadto zastosowany środek karny powinien być nałożony przy zastosowaniu zasady proporcjonalności, przy jednoczesnym zastosowaniu w/w przesłanek.

Art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych powinien być stosowany w ramach i kształcie zdeterminowanym przez treść art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 i w przypadku gdy nałożenie kary, minimalnej, określonej, w w/w ustawie nie spełniałoby przesłanki „najmniej uciążliwej z możliwych” należy odstąpić od wymierzenia kary.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że Spółka CARREFOUR, działała nieświadomie wprowadzając do obrotu handlowego produkt o jakości niezgodnej z postanowieniami Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007r. (zał. XII i XV), ustanawiającym wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku”) oraz Rozporządzenia Komisji (WE) 273/2008 z dnia 5 marca 2008r. ustanawiającym szczegółowe zasady, stosowania Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1255/1999, co stanowi przesłankę do odstąpienia od wymierzenia kary.

Ponadto stwierdzone w wyniku analiz laboratoryjnych wady jakościowe produktu wskazują, że „masło ekstra” a170g nie stwarza zagrożenia zdrowia lub życia konsumentów. Skierowana do obrotu handlowego partia masła była niejednorodna, pomimo jednakowych oznaczeń identyfikujących artykuł żywnościowy i dostarczenia jej za

jednym dowodem dostawy.

Przedstawione wyżej okoliczności pozwalają, zdaniem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na odstąpienie od wymierzenia kary wobec Spółki CARREFOUR i umorzenie postępowania administracyjnego.

W związku z odstąpieniem od wymierzenia kary pieniężnej, w powyższej sprawie celowe jest umorzenie w całości postępowania wszczętego w przedmiocie nałożenia kary na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), z uwagi na jego bezprzedmiotowość. Zgodnie bowiem z art. 105 § 1 Kpa gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Podkreślenia wymaga fakt, iż odstąpienie od wymierzenia kary nie zwalnia Spółki CARREFOUR od obowiązku zwracania szczególnej uwagi na właściwą jakość handlową wprowadzanych do obrotu artykułów rolno - spożywczych.

Pouczenie:

Od decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa UOKiK w Warszawie za pośrednictwem Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Opolu w terminie 14 dnia od dnia jej doręczenia.



Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej w Opolu

mgr inż. Zygmuńt Durczak

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

otrzymują:

1. CARREFOUR sp. z o.o.
ul. Targowa 72, 03-734 Warszawa
2. BA w/m
3. a/a

IPK