

KJ.8361.85.2011

DECYZJA Nr 25/2011

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust.4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno -spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2000r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy - **LIDL Polska Sklepy Spożywcze Sp. z o.o. Sp.k., Jankowice, ul. Poznańska 48, 62-080 Tarnowo Podgórne**, karę pieniężną **w wysokości 500,00 złotych** (słownie złotych: pięćset 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu papryki czerwonej marynowanej w ćwiartkach „Freshona” a’ 650g oznaczonej datą minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed 31.12.2013r.”, nr partii L380 6 412 110, wyprodukowanej na Węgrzech, dystrybuowanej przez LIDL Stiftung & Co. KG, Stiftsbergstr. 1, D-74167 Neckarsulm, Niemcy, **nie spełniającej** wymagań jakościowych ze względu na rozdrobnienie papryki niezgodne z deklaracją podaną w nazwie wyrobu (nieforemne i niewyrównane kawałki czerwonej papryki o różnej wielkości) oraz bardzo miękką konsystencją.

Uzasadnienie

W dniach 13-15,18-22.04.2011r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr KJ-85/11 z dnia 13.04.2011r. przeprowadzono kontrolę u przedsiębiorcy LIDL Polska Sklepy Spożywcze Sp. z o.o. Sp.k., Jankowice, ul. Poznańska 48 – Sklep LIDL Nr 1525 w Opolu, ul. Ozimska 184. W toku kontroli pobrano do badań laboratoryjnych próbki z partii o liczności 22 opakowań iędnostkowych, papryki czerwonej marynowanej w ćwiartkach „Freshona” a’ 650g oznaczonej datą minimalnej trwałości „najlepiej spożyć 31.12.2013” i numerem partii produkcyjnej L380 6 412 110 wyprodukowanej na Węgrzech, dystrybuowanej przez LIDL Stiftung & Co. KG, Stiftsbergstr. 1, D-74167 Neckarsulm, Niemcy.

Na powyższą okoliczność sporządzono protokół pobrania próbki produktu Nr 069477 z dnia 18.04.2011r.

Badania zostały przeprowadzone przez akredytowane laboratorium Kontrolno-Analityczne Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą we Wrocławiu ul. Ofiar Oświęcimskich 15a ; 50-069 Wrocław (Nr akredytacji AB 716). Badania wykazały, że próbki papryki czerwonej marynowanej w ćwiartkach „Freshona” a’ 650g są **kwestionowane** z uwagi na rozdrobnienie papryki niezgodne z deklaracją podaną w nazwie wyrobu (nieforemne i niewyrównane kawałki czerwonej papryki o różnej wielkości) oraz bardzo miękką konsystencją.

Wyniki badań udokumentowano w sprawozdaniu z badań Nr 195/2011 z dnia 5.05.2011r.

Przedsiębiorca LIDL Polska Sklepy Spożywcze Sp. z o.o. Sp.k., Jankowice, ul. Poznańska 48, 62-080 Tarnowo Podgórne został poinformowany pismem Nr KJ.8361.85.2011 z dnia 11.05.2011r., do którego załączono sprawozdanie z badań Nr 195/2011 o wynikach badań laboratoryjnych oraz możliwości zbadania próbki kontrolnej oddanej pod dozór Kierownika Rejonu Sprzedaży Lidl w Opolu. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu prawa zbadania próbki kontrolnej przedmiotowej papryki.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że przedmiotowe próbki papryki **nie spełniają** wymagań jakościowych ze względu na rozdrobnienie papryki niezgodne z deklaracją podaną w nazwie wyrobu (nieforemne i niewyrównane kawałki czerwonej papryki o różnej wielkości) oraz bardzo miękką konsystencją.

Artykuł 3 pkt 5 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2005 r. Dz. U Nr 187, poz. 1577, ze zm.) (dalej: ustawa o jakości handlowej) stanowi: „Jakość handlowa – cechy artykułu rolno - spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, przechowywania, oznakowania, nie będące wymaganiami sanitarnymi...weterinarnymi i lub fitosanitarnymi”.

Zgodnie z art. 40a ust.1 pkt 3 wyżej cytowanej ustawy, „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Uprawnionym do wymierzenia kary pieniężnej, w drodze decyzji, zgodnie z art. 40a ust. 4 ustawy o jakości handlowej, jest właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary, uwzględnił przesłanki określone w art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, tj. stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku oraz wielkość jego obrotów.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej określił stopień szkodliwości czynu jako średni, z uwagi na wprowadzanie do obrotu produktu nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tego produktu oraz z uwagi na nieprawidłowe cechy organoleptyczne.

Kolejną z przesłanek, którą Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary, był stopień zawinienia zakwalifikowany jako średni, ponieważ stopień rozdrobnienia papryki był widoczny przez opakowanie (stoik szklany). Stwierdzenie nieprawidłowego stopnia rozdrobnienia papryki oraz nieprawidłowych cech organoleptycznych nie wymagało przeprowadzenia badań, a zatem przedsiębiorca mógł przypuszczać, że wprowadza konsumentów w błąd.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej określił zakres naruszenia interesów konsumentów jako istotny, ponieważ przedsiębiorca jako profesjonalista ma obowiązek, podejmując działania, które mają za cel zwiększenie sprzedaży, w obrocie handlowym towary były właściwej jakości. Narażenie konsumenta na zakup towaru o niskiej jakości Handlowej narusza jego interes ekonomiczny.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wymiar kar, wziął pod uwagę, zgodnie z ustawowymi przesłankami - wielkość obrotu przedsiębiorcy. Ponadto podczas ustalania wysokości kary Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej dokonał klasyfikacji przedsiębiorcy na podstawie przepisów ustawy z dnia 02 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity z 2010r. Dz. U. Nr 220, poz. 1447 ze zm.). Mając na uwadze oświadczenie przedsiębiorcy o wysokości jego obrotu z dnia 24.08.2011r oraz fakt, iż wielkość przedsiębiorcy wykracza poza przesłanki zawarte w Rozdziale 7 w/w ustawy o swobodzie działalności gospodarczej dotyczące mikro przedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wielkość przedsiębiorcy klasyfikując go jako „dużego” przedsiębiorcę, prowadzącego działalność w formie sieci handlowej o mocnej pozycji na rynku.

Opolski Wojewódzki Inspektor Handlowej mając na uwadze kryterium dotychczasowej działalności podmiotu wziął pod uwagę fakt, iż przedsiębiorca jest firmą o znaczącej pozycji na rynku i nie był dotychczas karany za wprowadzanie do obrotu towarów o niewłaściwej jakości Handlowej.

Uwzględniając definicję obrotu, zawartą w ustawie o jakości, odwołującą się do treści art. 3 pkt 8 - Rozporządzenie (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. bezpieczeństwa żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U L 31 z 01.02.2002 ze zm.), za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorcy prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi na każdym jego etapie, w tym także hurtowym i detalicznym.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 w/w cytowanego Rozporządzenia, podmioty działające na rynku spożywczym i pasz, zapewniają na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. W tym przypadku wprowadzającym do obrotu zakwestionowaną paprykę czerwoną marynowaną w ćwiartkach „Freshona” a’ 650g jest spółka LIDL Polska.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mając na uwadze wszystkie w/w przesłanki, jak również małą partię produktu znajduje uzasadnienie do wymierzenia najniższej przewidzianej ustawowo kary w wysokości 500,00 zł (słownie złotych: pięćset 00/100).

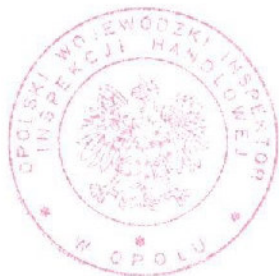
W związku z powyższym Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza karę administracyjną **w kwocie podanej w sentencji decyzji.**


Karę w wysokości 500 zł należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole **w terminie 30 dni** od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie z art. 10 § 1 kpa , przed wydaniem decyzji umożliwił stronie wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów.

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 §1 i 2 kpa oraz art. 129 §1 i 2 kpa od decyzji przysługuje stronie odwołanie w terminie 14 dni do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
2. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm).
3. Zgodnie z art. 16 § 1 kpa decyzja ostateczna to decyzja wydana w pierwszej instancji i niezaskarżona w odpowiednim terminie.
4. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.




Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej w Opolu
.....
~~Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej~~

Otrzymują:

1. LIDL Polska Sklepy Spożywcze Sp. z o.o. Sp.k.
Jankowice, ul. Poznańska 48
62-080 Tarnowo Podgórne
2. BA w/m
3. a/a

Niniejsza decyzja została sporządzona w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje strona w sprawie.

KD