

Opole, 2012.02.01

KJ.8361.176.2011

POLECENA ZA
POTWIERDZENIEM
ODBIORU

Wysłano dnia 2012-02-01



DECYZJA Nr 6 /2012

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2000r. Dz. U. Nr 98, poz.1071 ze zm.) w związku z art. 40a ust. 1 pkt 3, ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187 poz. 1577 ze zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

1. **odstępuje od wymierzenia kary pieniężnej przedsiębiorcy EKO Sp. z o.o.** ul. Paprotna 3, 51-114 Wrocław za wprowadzenie do obrotu w Punkcie Sprzedaży ul. Niemodlińska 26, 45-720 Opole, przetworu warzywnego pod nazwą Koncentrat pomidorowy 30% Mattioli a' 200g w ilości 46 opakowań jednostkowych, o wartości 59,34 zł, wyprodukowany dla EKO Holding S.A. przez Zakład Produkcyjno - Handlowy "WOJNA" Sp. z o.o., Dąbrowa 10, 42 -110 Popów, **który nie spełnia wymagań** zadeklarowanych na opakowaniach jednostkowych z uwagi na obniżoną ~~zawartość ekstraktu pomidorowego~~,
2. **umarza wszczęte postępowanie administracyjne w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu handlowego 1 partii koncentratu pomidorowego 30% Mattioli a'200g o niewłaściwej jakości.**

Uzasadnienie:

W trakcie czynności kontrolnych przeprowadzonych w dniach 18 - 20 lipca 2011r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr KJ.176/11, z dnia 18.07.2011r. w EKO Sp. z o. o., ul. Paprotna 3, 51-114 Wrocław, Punkt Sprzedaży, ul. Niemodlińska 26, 45 -720 Opole (zwanej dalej „Spółka EKO”) pobrano do badań laboratoryjnych próbki z partii 46 opakowań jednostkowych koncentratu pomidorowego 30% Mattioli a' 200g wartości 59,34 zł, oznaczonego datą minimalnej trwałości najlepiej spożyć przed 05.07.2012 i numerem partii produkcyjnej 01, wyprodukowanego dla EKO Holding S.A. przez Zakład Produkcyjno - Handlowy "WOJNA" Sp. z o.o., Dąbrowa 10, 42-110 Popów (zwany dalej „Zakład Produkcyjno – Handlowy WOJNA”). Na powyższą okoliczność sporządzono protokół pobrania próbki produktu Nr 069553 z dnia 19 lipca 2011r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane laboratorium Kontrolno - Analityczne Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ofiar Oświęcimskich 15A (Nr akredytacji AB 716) wykazały, że badana próbka koncentratu pomidorowego 30% Mattioli a' 200g nie spełnia wymagań zadeklarowanych

na opakowaniach jednostkowych z uwagi na obniżoną zawartość ekstraktu ogólnego. Wyniki badań laboratoryjnych udokumentowano w sprawozdaniu z badań Nr 334/2011 z dnia 27.07.2011r.

Spółka EKO pismem Nr KJ.8361.176.2011 z dnia 03.08.2011, przesłanym wraz z w/w sprawozdaniem z badań, została poinformowana o wynikach badań laboratoryjnych oraz o możliwości zbadania próbki kontrolnej, oddanej, pod dozór kierownika sklepu. Spółka EKO nie skorzystała z przysługującego jej prawa do zbadania próbki kontrolnej przedmiotowego koncentratu.

Producent koncentratu Zakład Produkcyjno - Handlowy WOJNA w piśmie z dnia 15.09.2011r wyjaśnił, że przyczyną powstałej nieprawidłowości był najprawdopodobniej niższy ekstrakt w surowcu stosowanym do produkcji, którego zawartość powinna wynosić od 36 do 38 %. Parametry techniczne i proces technologiczny są stałe, a produkowany koncentrat powinien zawierać 30% ekstraktu i mieścić się w granicach tolerancji $\pm 2\%$ uwzględnionej w Zakładowym Dokumentie Normalizacyjnym ZN-03/W-06.

Spółka EKO korzystając ze swoich uprawnień zgodnie z art 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego złożyła pisemne wyjaśnienia w związku ze wszczęciem postępowania administracyjnego przez Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w sprawie wprowadzenia do obrotu koncentratu pomidorowego Mattioli 30%, który nie spełnia wymagań zadeklarowanych na opakowaniach jednostkowych z uwagi na obniżoną zawartość ekstraktu ogólnego.

Spółka EKO poinformowała, że Zakład Produkcyjno - Handlowy WOJNA przy produkcji posługuje się Zakładowym Dokumentem Normalizacyjnym ZN-03/W-06, zgodnie z którym zawartość ekstraktu wynosi $30\% \pm 2\%$. Wobec tego, iż na etykiecie koncentratu nie uwzględniono normy ZN-03/W-06 laboratorium analityczne przy ocenie wyników badań nie wzięło w/w normy pod uwagę i przeprowadziło badania jedynie w oparciu o deklarację na opakowaniu jednostkowym produktu.

Oceniając zgromadzony materiał dowodowy Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki wynikające z art. 40a ust.5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity: z 2005 r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) (zwanej dalej „ustawą o jakości handlowej”), a mianowicie: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno-spożywczych oraz wielkość jego obrotów.

Stopień szkodliwości czynu, polegającego na wprowadzeniu do obrotu koncentratu pomidorowego Mattioli 30 % a' 200g, który nie spełniał wymagań deklaracji producenta na opakowaniu jednostkowym, zdaniem organu należy ocenić jako niski, ponieważ zaniechanie ekstraktu ogólnego w produkcie było nieznaczne (0,3%) i w minimalny sposób naruszało interesy konsumenta.

Kolejną przesłanką, którą Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę był stopień zawinienia zakwalifikowany jako niski, ponieważ Spółka EKO była nabywcą gotowych towarów, a stwierdzona wada powstała na etapie produkcji.

Zakres naruszenia Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ocenia jako średni, gdyż konsument dokonując zakupu jest pewien, że otrzymuje produkt o jakości wyrobu zgodnej z deklaracją uwidocznioną na opakowaniu. Zaznaczyć należy, iż zawartość ekstraktu jest podstawowym wskaźnikiem koncentratu pomidorowego decydującym o jego jakości handlowej.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej dokonując oceny „obrotowej działalności podmiotu” wziął pod uwagę fakt, iż przedsiębiorca po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o jakości handlowej, a działalność na rynku prowadzi od wielu lat.

Ponadto Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę także wielkość przedsiębiorcy klasyfikując go jako „dużego” przedsiębiorcę, z uwagi na fakt, iż wielkość przedsiębiorcy wykracza poza przesłanki zawarte w Rozdziale 7 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity z 2010r. Dz. U. Nr 220, poz. 1447 ze zm.) dotyczące mikro, małych i średnich przedsiębiorców.

Przepis art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, ustanawia sankcję w postaci kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu artykułu rolno – spożywczego niewłaściwej jakości handlowej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej, lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tego artykułu do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł. Prawodawca ustanawiając art. 40a ust.1 pkt 3 w/w ustawy, miał na celu zapewnienie, aby w obrocie handlowym dostępne były tylko artykuły rolno – spożywcze spełniające wymagania w zakresie jakości handlowej.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zastosowany środek karny musi być właściwy do osiągnięcia zakładanego celu, którym jest ogólnie pojęta ochrona praw i interesów konsumentów. Środek karny powinien być nałożony przy zastosowaniu zasady proporcjonalności, przy jednoczesnym zastosowaniu przesłanek wymienionych w art. 40a ust. 5 ustawy o jakości.

Ponadto art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, powinien być stosowany w ramach i kształcie zdeterminowanym przez treść art. 17 ust. 2 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002r. ze zm.) i w przypadku gdy nałożenie kary minimalnej określonej w w/w ustawie nie spełniałoby przesłanki „najmniej uciążliwej z możliwych” należy odstąpić od wymierzenia kary.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że kara nałożona nawet w najniższej przewidzianej ustawą wysokości nie spełnia przesłanki „najmniej uciążliwej z możliwych” i byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do szkodliwości społecznej popełnionego czynu, co stanowi przesłankę do odstąpienia od wymierzenia kary.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zgodnie art. 17 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. podmioty działające na rynku spożywczym i pasz, zapewniają na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

W związku z powyższym OWIH odstępuje od wymierzenia kary i postanawia jak w sentencji decyzji.

~~Odstąpienie od wymierzenia kary~~ nie zwalnia Spółki EKO z obowiązku zwracania szczególnej uwagi na właściwą jakość handlową wprowadzanego do obrotu w/w przetworu warzywnego.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 129 kpa od decyzji przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



Otrzymują:

1. EKO sp. z o.o.
ul. Paprotna 3;
51-114 Wrocław
2. BA w/m
3. a/a

Z up. Opolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej w Opolu

mgr Anna Kłosańska
Naczelnik Wydziału Ochrony Konsumentów

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

MJ