

2012-06-29
Wysłano dnia

Opole, 2012.06.29

POLECONA ZA
POTWIERDZENIEM
ODBIORU

ŻNG.8361.69.2012

PRIORYTET

DECYZJA Nr 13 / 2012

Działając na podstawie:

- art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.)
- art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2000r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy Danucie Herbut „BARAKUDA”, ul. Sobieskiego 5, 48-200 Prudnik; NIP 755-106-73-11, karę pieniężną **w wysokości 500,00 złotych** /słownie: pięćset złotych/ **z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno – spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej** w rozumieniu artykułu 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.). Powyższa kara dotyczy wprowadzenia do obrotu 9 partii produktów rybnych o łącznej wartości 1249,70 zł, oferowanych do sprzedaży luzem, **nie odpowiadających wymaganiom** zawartym w:

- § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.), **z uwagi na brak w miejscu sprzedaży informacji odnośnie ilościowej zawartości glazury** (6 partii o wartości 1037,15 zł),

- art. 4 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 104/2000 z dnia 17 grudnia 1999r. w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury (Dz. Urz. UE L z 2000, Nr 17 s.22 ze zm.), **z uwagi na brak w miejscu sprzedaży uwidocznienia informacji w zakresie metody produkcji oraz obszaru połowu** (7 partii o wartości 1186,55 zł),

- art. 58 ust. 6 rozporządzenia Rady (WE) nr 1224/2009 z dnia 20 listopada 2009r. ustanawiającego wspólnotowy system kontroli w celu zapewnienia przestrzegania przepisów wspólnej polityki rybołówstwa, zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 847/96, (WE) nr 2371/2002, (WE) nr 811/2004, (WE) nr 768/2005, (WE) nr 2115/2005, (WE) nr 2166/2005, (WE) nr 388/2006, (WE) nr 509/2007, (WE) nr 676/2007, (WE) nr 1098/2007, (WE) nr 1300/2008, (WE) nr 1342/2008 i uchylające rozporządzenia (EWG) nr 2847/93, (WE) nr 1627/94 oraz (WE) nr 1966/2006 (Dz. Urz. UE L z 2009, Nr 343 s.1), **z uwagi na brak w miejscu sprzedaży informacji, czy produkty rybołówstwa były wcześniej zamrażane** (9 partii o wartości 1249,70 zł),

- art. 14 ust. 3b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002, Nr 31, s.1 ze zm.), **z uwagi na brak w miejscu sprzedaży informacji odnośnie substancji potencjalnie alergennych** (1 partia o wartości 37,80 zł).

Uzasadnienie:

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 15 – 17 i 21.02.2012r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻNG-69A/2012 z dnia 14.02.2012r. w sklepie rybnym Danuty Herbut w Prudniku, ul. Sobieskiego 5, dokonano oceny oznakowania 9 partii ryb i przetworów rybnych, w tym:

- „Mintaj kostka”, w ilości 3kg, w cenie sprzedaży 14,90 zł/kg, wartości: 44,70 zł, zawierający na etykiecie opakowania transportowego m.in. następujące informacje: nazwa „mintaj kostka” (Theragre Chalcogramma), najlepiej spożyć przed: 15.03.2013r., data produkcji: 05.10.2011r., skład: filet z mintaja 98%, woda 2%, „produkt głęboko mrożony, nie zamrażać po rozmrożeniu”, Wyprodukowano w: „MARINUS Sp. z o.o.”, 72-602 Świnoujście, ul. Barlickiego 1A dla „EUROFISH Sp. z o.o.”, 71-602 Szczecin, ul. Storrady 1,
- „Panga filet”, w ilości 12,8 kg, w cenie sprzedaży: 20 zł/kg, wartości: 256,00 zł, zawierająca na etykiecie opakowania transportowego m.in. następujące informacje: nazwa „panga filet mrożony bez skóry (Pangasius hypophthalmus)”, najlepiej spożyć przed: 26.05.2013r., data produkcji: 26.05.2011r., skład: panga sum filety 80%, woda 20%, „produkt głęboko mrożony, nie zamrażać po rozmrożeniu”, Wyprodukowano dla „EUROFISH Sp. z o.o.”, 71-602 Szczecin, ul. Storrady 1,
- „Morszczuk tusza”, w ilości 0,5 kg, w cenie sprzedaży: 17,90 zł/kg, wartości: 8,95 zł, zawierający na etykiecie opakowania transportowego m.in. następujące informacje: nazwa „morszczuk tusza” (Merlucius Haubsi), najlepiej spożyć przed: 02.03.2012r., data produkcji: 03.02.2010r., skład: tusze z morszczuka 90%, glazura - woda 10%, „produkt głęboko mrożony, nie zamrażać po rozmrożeniu”, Dystrybutor: „EURAFOD Sp. z o.o.”, 71-602 Szczecin, ul. Storrady Świętosławy 1,
- „Filet z Limandy Żółtopłetwej”, w ilości 10 kg, w cenie sprzedaży: 20,90 zł/kg, wartości: 209,00 zł, zawierający na etykiecie opakowania transportowego m.in. następujące informacje: nazwa „mrożone filety z Limandy Żółtopłetwej” (Limanda Aspera), najlepiej spożyć przed: 31.10.2013r., data produkcji: 01.11.2011r., skład: filety z Limandy Żółtopłetwej 75%, glazura i woda 25%, „produkt głęboko mrożony, nie zamrażać po rozmrożeniu”, Importer: „EUROFISH Sp. z o.o.”, 71-602 Szczecin, ul. Storrady 1,
- „Halibut filet”, w ilości 5 kg, w cenie sprzedaży: 3,90 zł/kg, wartości: 19,50 zł, zawierający na etykiecie opakowania transportowego m.in. następujące informacje: nazwa „halibut – filety ze skórą” (Renhardtius hippoglossoides), najlepiej spożyć przed: 11.05.2012r., nr partii produkcyjnej: 313440, skład: filet z halibuta 80%, glazura ochronna 20%, „produkt głęboko mrożony, nie zamrażać po rozmrożeniu”, Importer/Dystrybutor: „Castelmar Sp. z o.o.”, 80-298 Gdańsk, ul. Budowlanych 46A,
- „Filety z sandacza” w ilości 10 kg, w cenie sprzedaży: 49,90 zł/kg, wartości: 499,00 zł, zawierający na etykiecie opakowania transportowego m.in. następujące informacje: nazwa „filety z sandacza ze skórą” (Stizostedion lucioperca), najlepiej spożyć przed: 07.02.2013r., data produkcji: 23.09.2011r., nr partii: 20110923S, zawartość glazury 20%, „produkt głęboko mrożony, nie zamrażać ponownie”, Producent: PW „DORYB” Piotr Besiewicz, ul. Podmiejska 2A, 19-300 Elk.

Wszystkie ww. przetwory nie spełniały wymogów jakości handlowej z uwagi na fakt, iż w miejscu sprzedaży nie uwidoczniło informacji odnośnie:

- procentowej zawartości glazury, co narusza § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.), zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie znakowania środków spożywczych”, który, stanowi, iż w przypadku produktów rybnych mrożonych i glazurowanych na wywieszce podaje się informację dotyczącą ilościowej zawartości glazury lub ryby w tych produktach,

- informację, czy produkt rybny mrożony, w tym mrożony, to narusza art. 50 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1224/2009 z dnia 20 listopada 2009r. ustanawiającego wspólnotowy system kontroli w celu zapewnienia przestrzegania przepisów wspólnej polityki rybołówstwa, zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 847/96, (WE) nr 2371/2002, (WE) nr 811/2004, (WE) nr 768/2005, (WE) nr 2115/2005, (WE) nr 2166/2005, (WE) nr 388/2006, (WE) nr 509/2007, (WE)

nr 676/2007., (WE) nr. 1098/2007., (WE) nr. 1300/2008., (WE) nr. 1342/2008. i uchylające rozporządzenia (EWG) nr 2847/93, (WE) nr 1627/94 oraz (WE) nr 1966/2006 (Dz. Urz. UE L 2009, Nr 343, s.1), zwane dalej „rozporządzeniem nr 1224/2009”, wedle którego konsument powinien mieć dostęp do informacji, czy produkty rybołówstwa były wcześniej zamrażane,
- informacji w zakresie metody produkcji oraz obszaru połowu, co narusza art. 4 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 104/2000 z dnia 17 grudnia 1999r. w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury (Dz. Urz. UE L z 2000, Nr 17, s.2-20), zwane dalej „rozporządzeniem nr 104/2000”, zgodnie z którym m.in. ryby świeże, mrożone, wędzone mogą być oferowane do sprzedaży detalicznej konsumentowi końcowemu, bez względu na sposób wprowadzenia do obrotu, tylko jeśli oznakowanie lub etykieta wskazuje handlowe oznaczenie gatunku, metodę produkcji oraz obszar połowu.

Ponadto w toku kontroli ustalono, iż:

- „Filet z morszczuka argentyńskiego” w ilości 6 kg, w cenie sprzedaży: 24,90 zł/kg, wartości: 149,40 zł, zawierający na etykiecie opakowania transportowego m.in. następujące informacje: nazwa „morszczuk argentyński – filety mrożone” (Merluccius hubbsi), najlepiej spożyć przed końcem: styczeń 2013., data produkcji: lipiec 2011r., „produkt głęboko mrożony, nie zamrażać ponownie”, Importer: „DNHS Poland Sp. z o.o.”, 70-644 Szczecin, ul. Celna 1, Eksporter: „Pedro Moscuza e Hijos S.A.” Producent: B/C „Don Pedro”,

nie spełniał wymogów jakości handlowej z uwagi na fakt, iż w miejscu sprzedaży nie uwidoczniono informacji odnośnie:

- metody produkcji oraz obszaru połowu, co narusza art. 4 ust. 1 rozporządzenia nr 104/2000,
- informacji, czy produkty rybołówstwa były wcześniej zamrażane, co narusza art. 58 ust. 6 rozporządzenia nr 1224/2009;

- „Ryba z piekarnika z sosem włoskim” w ilości 2 kg, w cenie sprzedaży: 18,90 zł/kg, wartości: 37,80 zł, zawierająca na etykiecie opakowania transportowego m. in. następujące informacje: najlepiej spożyć przed końcem: 12.2012., kod partii: L 11 82F98, „produkt głęboko mrożony, nie zamrażać po rozmrożeniu”, Producent: „FROSTA Sp. z o.o.”, ul. Witebska 63, 85-778 Bydgoszcz

nie spełniała wymagań jakości handlowej z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie w miejscu sprzedaży, tj.:

- brak informacji, czy produkt był wcześniej zamrażany, co narusza art. 58 ust. 6 rozporządzenia nr 1224/2009;
- brak informacji o obecności w produkcie substancji potencjalnie alergennych, co narusza art. 14 ust. 3 lit.b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002r. Ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności z dnia 28 stycznia 2002r. (Dz. Urz. UE L z 2002, Nr 31 s.1 ze zm.), zawierający ogólny wymóg udostępniania informacji konsumentom, dotyczących unikania konkretnych negatywnych skutków dla zdrowia związanych z daną żywnością lub rodzajem żywności;

- „Paluszki rybne z mintaja” w ilości 1,5 kg, w cenie sprzedaży: 16,90 zł/kg, wartości: 25,35 zł, zawierające na etykiecie opakowania transportowego m. in. następujące informacje: najlepiej spożyć przed końcem: 03.2013r., nr partii: L2005F98, „produkt głęboko mrożony, rozmrożonego produktu powtórnie nie zamrażać”, Producent: „FROSTA Sp. z o.o.”, ul. Witebska 63, 85-778 Bydgoszcz

nie spełniały wymagań jakości handlowej z uwagi na brak uwidocznienia konsumentom w miejscu sprzedaży informacji, czy produkt był wcześniej zamrażany, co narusza art. 58 ust. 6 rozporządzenia nr 1224/2009.

Pismem z dnia 27.04.2012r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej „OWIH”, zawiadomił przedsiębiorcę Danutę Herbut „Barakuda”, ul. Sobieskiego 5, 48-200 Prudnik, zwanego dalej „stroną”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy dnia 21 grudnia 2000r.

Mając na uwadze powyższe, przedmiotowe produkty rybne są środkami spożywczymi o niewłaściwej jakości handlowej w rozumieniu wcześniej przytoczonego art. 3 pkt 5 ustawy o jakości, z uwagi **na brak niektórych wymaganych elementów oznakowania**.

Uwzględniając definicję „obrotu” zawartą w ustawie o jakości handlowej, odwołując się do treści art. 3 pkt 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002, Nr 31, s.1 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem (WE) 178/2002”, **za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorcy prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi na każdym jego etapie, w tym także hurtowym i detalicznym.**

Ponadto w myśl art. 17 ust. 1 ww. rozporządzenia, podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. **Zgodnie z powyższym każdy z tych podmiotów obarczony jest obowiązkiem przestrzegania wymagań prawa żywnościowego, bez względu na to na jakim etapie ujawniona niezgodność powstała.**

Warto przytoczyć również wyrok Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich z dnia 22 listopada 2006r. (sygn. akt C-331/05, z 30.12.2006, s.14) z którego wynika, iż za jakość odpowiedzialność może ponieść wprowadzający do obrotu, nawet jeśli ogranicza się on wyłącznie jako dystrybutor produktu w postaci, w jakiej został mu on dostarczony przez producenta.

Trybunał Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich, przywołując m. in. art. 3 pkt 3 oraz art. 17 rozporządzenia (WE) 178/2002, które definiują podmioty działające na rynku spożywczym oraz określają obowiązki tych podmiotów, a także państw członkowskich w zakresie przestrzegania wymagań prawa żywnościowego na wszystkich etapach produkcji, przestrzegania i dystrybucji. Kwestia odpowiedzialności podmiotu, który wprowadził do obrotu produkt o niewłaściwej jakości handlowej została wyjaśniona również w wydanym wyroku WSA w Warszawie z dnia 8 listopada 2010r. (sygn. akt VI SA/Wa 1044/10), który zapadł w wyniku skargi przedsiębiorcy, w odniesieniu do innego środka spożywczego oferowanego do sprzedaży w placówce należącej do skarżącego.

W przedmiotowej sprawie podmiotem, który wprowadził kwestionowany towar do obrotu, tj. ponosi odpowiedzialność za zapewnienie jego zgodności z wymaganiami prawa żywnościowego, jest przedsiębiorca Danuta Herbut.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) 178/2002 państwa członkowskie ustanawiają zasady dotyczące środków i kar mających zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, przy czym kary te powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

W polskim ustawodawstwie ww. sankcje karne określone zostały w ustawie o jakości. Artykuł 40a ust.1 pkt 3 tej ustawy stanowi, iż „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu handlowego środków spożywczych, które zostały oznakowane w sposób nieprawidłowy, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej. Teza ta znajduje uzasadnienie w wydanym dnia 4 sierpnia 2010r. Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (sygn. akt VI SA/Wa 894/10).

OWIH, w myśl art. 40a ust. 5 ustawy o jakości, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową

działalność podmiotu na rynku artykułów rolno - spożywczych i wielkość jego obrotów.

Stopień szkodliwości czynu, polegający na wprowadzeniu do obrotu 9 partii produktów rybnych bez opakowań, niewłaściwie oznakowanych, należy ocenić jako średni, bowiem stwierdzone nieprawidłowości w oznakowaniu w istotny sposób naruszały interesy konsumentów.

Niepełne oznakowanie ww. produktów spożywczych, w zakresie braku informacji o zawartości glazury, bądź ryby, stanowi naruszenie ekonomicznych interesów konsumentów. Zawartość glazury świadczy jednocześnie o procentowej zawartości ryby. Istotne znaczenie ma więc poinformowanie nabywców, czy ryba glazurowana zawiera 5%, czy np. 35% glazury, aby mogli dokonać świadomego wyboru przy jej zakupie. Nadmienić należy, iż ryby są produktem stosunkowo drogim, co dodatkowo uzasadnia celowość uwidaczniania informacji w ww. zakresie.

Także metoda produkcji oraz obszar połowu mają wpływ na wybór konsumentów, gdyż dostarczają im jasnych informacji na temat metody produkcji i pomagają dokonać wyboru odnośnie zakupu produktu hodowlanego lub nie.

Mając na uwadze bezpieczeństwo konsumentów ważne jest zamieszczenie w miejscu sprzedaży informacji, iż ryby były wcześniej zamrażane. W tym wypadku jest to wskazówka dla konsumenta jak ma postępować ze środkiem spożywczym po jego zakupie.

Kwestia bezpieczeństwa konsumentów uzasadnia także obowiązek uwidocznienia na wywieszce informacji o składnikach potencjalnie alergennych. Brak informacji o występujących w produkcie składnikach alergennych może spowodować, że produkt stanie się niebezpieczny dla osób szczególnie wrażliwych na te składniki.

W związku z powyższym niepełne oznakowanie ww. środków spożywczych w sposób znaczący narusza interesy konsumentów, sprawiając, że konsumenci nie są wystarczająco poinformowani, a w konsekwencji mogą nabyć inny produkt niż poszukują.

Oceniając stopień zawinienia OWIHH wziął pod uwagę fakt, iż obowiązek uwidocznienia wymaganych prawem informacji należał do przedsiębiorcy. Ponadto strona, jako podmiot działający na rynku artykułów żywnościowych tylko i wyłącznie w zakresie handlu rybami i produktami rybnymi, powinien wykazać się odpowiednią wiedzą i dbałością o wprowadzane do obrotu handlowego produkty. Co więcej, jako profesjonalista ma obowiązek znajomości przepisów prawa związanych z wykonywaną przez niego działalnością.

Należy jednak dodać, iż analizując niniejszą przesłankę OWIHH wziął pod uwagę, iż po stwierdzeniu przez inspektorów nieprawidłowości, przedsiębiorca podjął dobrowolne działania, polegające na niezwłocznym uzupełnieniu brakujących informacji.

Złagres naruszenia OWIHH ocenia jako znaczny, gdyż w omawianej kwestii naruszono wymogi w zakresie oznakowania istotne z punktu widzenia właściwości produktu oraz regulacji rynków rolnych. Ryby należą do grupy środków spożywczych podlegających szczegółowym przepisom w zakresie jakości handlowej, mającym na celu ochronę interesów i praw konsumentów. Ponadto w przedmiotowej sprawie naruszonych zostało wiele wymogów w zakresie oznakowania produktów rybnych. Przy ocenie zakresu naruszenia organ wziął także pod uwagę fakt, iż rzetelna informacja o produkcie stanowi najważniejszy element jakości handlowej, z punktu widzenia interesów i praw konsumenta.

Biorąc pod uwagę dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno – spożywczych OWIHH wziął pod uwagę, iż strona nie była dotychczas objęta kontrolą organu Inspekcji Handlowej w zakresie przestrzegania przepisów w zakresie jakości handlowej.

Ostatnia z uwzględnionych przez OWIHH przesłanek to wielkość obrotów, zgodnie z którymi podmiot możemy zaliczyć do grupy „mikroprzedsiębiorców”. Podstawa, klasyfikacji stanowi ustawa z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity z 2010r. Dz. U. Nr 220, poz.1447 ze zm.), zgodnie z którą za „mikroprzedsiębiorcę, w myśl art. 104, uważa się przedsiębiorcę, który w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych:

- 1) zatrudniał średniorocznie mniej niż 10 pracowników oraz
- 2) osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 2 milionów euro, lub sumy

aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczył równowartości w złotych 2 milionów euro.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości, w rozpatrywanym przypadku, można wymierzyć karę pieniężną w granicach od 500 zł do kwoty odpowiadającej pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby być uzyskana przez wprowadzenie do obrotu zakwestionowanych partii, tj. 6248,50 zł.

W wyniku oceny przesłanek do ustalenia wysokości kary organ stwierdza, że pomimo, iż stwierdzone nieprawidłowości w istotny sposób naruszały interesy konsumentów, a zakres naruszenia jest znaczny, wymierzenie kary w najniższej możliwej wysokości tj. 500,00 zł będzie w tym wypadku wystarczające i odstrasżające. OWIIH uwzględnił przede wszystkim pozytywne zachowanie strony w toku kontroli, uznając jednocześnie, że wymierzona kara spełni swoją funkcję prewencyjną i skłoni przedsiębiorcę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, głównie z uwagi na niedopełnienie należytej staranności w zakresie oznakowania przedmiotowych ryb i przetworów rybnych.

Mając na uwadze powyższe, Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza karę administracyjną **w wysokości 500,00 zł.**

Karę **w wysokości 500,00 zł** należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu **numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP** Oddział Okręgowy Opole **w terminie 30 dni** od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 10 § 1 kpa Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przed wydaniem decyzji umożliwił stronie wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów.

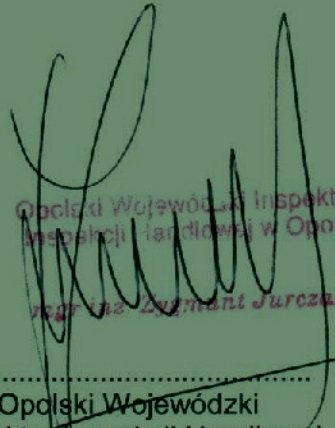
Pouczenie:

- Na podstawie art. 127 §1 i 2 kpa oraz art. 129 §1 i 2 kpa od decyzji przysługuje stronie odwołanie w terminie 14 dni do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Piłsudskiego 26, Warszawa 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
- Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).
- Zgodnie z art. 16 § 1 kpa decyzja ostateczna to decyzja od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
- Wnieście odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. Danuta Herbut
„BARAKUDA”
ul. Sobieskiego 5
48-200 Prudnik
2. BA w/m
3. a/a




Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej w Opolu
Zdzisław Jurczak
Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej