

ZNG.8361.60.2012

PRIORYTET

DECYZJA Nr 18/2012

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2000r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 40 a ust. 1 pkt 3, ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187 poz. 1577 ze zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej:

1. odstępuje od wymierzenia kary pieniężnej przedsiębiorcy Andrzejowi Konat P.P.H. Import – Eksport „KA”, ul. Warszawska 44, 98-400 Wieruszów zwanym dalej „Andrzej Konat” za wprowadzenie do obrotu 8 partii pieczywa o wartości 90,30 zł oferowanego do sprzedaży luzem wyprodukowanego w w/w zakładzie, które nie spełniały wymagań zawartych w:

- § 31 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.), z uwagi na brak w miejscu sprzedaży informacji odnośnie masy jednostkowej pieczywa sprzedawanego na sztuki (7 partii o wartości 80,80 zł)
- art. 14 ust. 3 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L 31 z 01.02.2002 s. 1 ze zm.) z uwagi na brak w miejscu sprzedaży informacji odnośnie substancji potencjalnie alergicznych (1 partia o wartości 9,50 zł)

2. umarza w całości postępowanie administracyjne wszczęte w przedmiotowej sprawie.

Uzasadnienie:

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 28.02-02.03.2012 na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ZNG-60A/2012 z dnia 28.02.2012r. w Cukierni „Ambrozja” ul. Krakowska 31, 46-200 Kluczbork należącej do Andrzeja Konat dokonano oceny oznakowania pieczywa oferowanego do sprzedaży luzem kwestionując 8 partii o wartości 90,30 zł w tym:

- 7 partii o wartości 80,80 zł, które nie spełniały wymogów jakości handlowej z uwagi na fakt, iż w miejscu sprzedaży nie uwidoczniono informacji o masie jednostkowej wyrobów

piekarskich, sprzedawanych na sztuki, co narusza § 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie znakowania środków spożywczych”, który stanowi, że w punktach sprzedaży pieczywa bez opakowań przy określonym rodzaju pieczywa należy podać informacje m.in. w zakresie masy jednostkowej pieczywa. Kwestionowane partie przedstawiają się następująco:

- „Pączek z serem” w ilości 5 sztuk w cenie sprzedaży 2,00 zł/szt. o wartości 10,00 zł zawierający na wywieszce przy towarze następujące informacje: nazwę wyrobu, dane producenta, cenę sprzedaży,
- „Wiarki” w ilości 4 sztuki w cenie sprzedaży 3,10 zł/szt. o wartości 12,40 zł zawierające na wywieszce przy towarze następujące informacje: nazwę wyrobu, dane producenta, cenę sprzedaży,
- „Rogal z nadzieniem” w ilości 4 sztuki w cenie sprzedaży 2,20 zł/szt. o wartości 8,80 zł zawierający na wywieszce przy towarze następujące informacje: nazwę wyrobu, dane producenta, cenę sprzedaży,
- „Gniazdka poznańskie” w ilości 3 sztuki w cenie sprzedaży 2,00 zł/szt. o wartości 6,00 zł zawierające na wywieszce przy towarze następujące informacje: nazwę wyrobu, dane producenta, cenę sprzedaży,
- „Przysmak drożdżowy z serem i makiem” w ilości 3 sztuki w cenie sprzedaży 5,20 zł/szt. o wartości 15,60 zł zawierający na wywieszce przy towarze następujące informacje: nazwę wyrobu, dane producenta, cenę sprzedaży,
- „Ciastka francuskie” w ilości 10 sztuk w cenie sprzedaży 2,00 zł/szt. o wartości 20,00 zł zawierające na wywieszce przy towarze następujące informacje: nazwę wyrobu, dane producenta, cenę sprzedaży,
- „Buczyk” w ilości 4 sztuki w cenie sprzedaży 2,00 zł/szt. o wartości 8,00 zł zawierające na wywieszce przy towarze następujące informacje: nazwę wyrobu, dane producenta, cenę sprzedaży.

- 1 partię ciasta „Królewicz” w ilości 0,5 kg w cenie sprzedaży 19,00 zł/kg wartości 9,50 zł, do produkcji którego użyto orzechów, natomiast w miejscu sprzedaży nie uwidoczniono informacji dla konsumentów o substancjach alergennych, co narusza art. 14 ust. 3 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L 31 z 01.02.2002 s. 1 ze zm.). Przepis ten ustanawia ogólny wymóg udostępniania informacji konsumentom, dotyczących unikania konkretnych negatywnych skutków dla zdrowia związanych z daną żywnością lub rodzajem żywności. Wprowadzie obecność pewnych składników alergennych zawartych w surowcach stosowanych do produkcji wyrobów piekarskich jest oczywista (np.: mąka, jaja), jednak mając na uwadze szeroko pojęte bezpieczeństwo zdrowotne konsumenta wskazane jest poinformować nabywców o wszelkich możliwych składnikach alergennych używanych w zakładzie produkcyjnym. Jest to szczególnie istotne w odniesieniu do wyrobów, w których obecność substancji alergennych może być dla konsumenta trudna do stwierdzenia i przewidzenia.

W związku z powyższym, w dniu 26.06.2012r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwany dalej „OWIH” wszczął postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia kary pieniężnej a art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity z 2005 r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), zwaną dalej „ustawą o jakości handlowej” za wprowadzenie do obrotu przez Andrzeja Konat 8 partii pieczywa o wartości 90,30 zł nieodpowiadających jakości handlowej.

Oceniając stan faktyczny oraz zgromadzony materiał dowodowy OWIiH wziął pod uwagę przesłanki wynikające z art. 40 a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, a mianowicie stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno-spożywczych oraz wielkość jego obrotów.

Stopień szkodliwości czynu polegający na wprowadzeniu do obrotu 8 partii pieczywa o wartości 90,30 zł niespełniających wymagań w zakresie jakości handlowej – oznakowania, organ ocenił jako znikomy. Przy ocenie OWIiH uwzględnił fakt, iż konsument mógł uzyskać informacje o masie jednostkowej pieczywa oraz obecności substancji alergennych, ponieważ kontrolowany przedsiębiorca Andrzej Konat jest równocześnie producentem kwestionowanego pieczywa i posiada wiedzę w tym zakresie.

Kolejną przesłankę - stopień zawinienia, OWIiH ocenił jako średni. Przedsiębiorca nie sporządził w sposób prawidłowy wywieszek przy towarach - nie uwzględnił masy jednostkowej pieczywa. Za okoliczność łagodzącą organ uznał fakt, że po ujawnieniu nieprawidłowości [REDAKTOWANE] upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy podczas kontroli podjęła natychmiastowe działania naprawcze. W trakcie trwania kontroli wyżej wymieniona uzupełniła brakujące informacje w zakresie masy jednostkowej pieczywa oraz obecności substancji potencjalnie alergennych.

Ustalając zakres naruszenia wymagań jakości handlowej organ uwzględnił okoliczność, iż stwierdzona nieprawidłowość w oznakowaniu stanowiła jedynie część wymagań przewidzianych przepisami prawa żywnościowego dla tego rodzaju produktów. Pozostałe prawnie wymagane oznaczenia handlowe zostały przez przedsiębiorcę uwidocznione w miejscu sprzedaży.

Następną przesłanką wynikającą z art. 40 a ust. 5 jest dotychczasowa działalność przedsiębiorcy. Przy ustalaniu wysokości kary organ uwzględnił, że Andrzej Konat nie był dotychczas karany za wprowadzanie do obrotu towarów rolno - spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej.

Ostatnią z uwzględnionych przez OWIiH przesłanek to wielkość obrotów spółki, zgodnie z którą podmiot możemy zaliczyć do grupy „mikroprzedsiębiorców”. Podstawę klasyfikacji stanowi ustawa z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity z 2010r. Dz. U. Nr 220, poz.1447 ze zm.), zgodnie z którą za „mikroprzedsiębiorcę” w myśl art. 104, uważa się przedsiębiorcę, który w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych:

- zatrudniał średniorocznie mniej niż 10 pracowników oraz
- osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 2 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczył równowartości w złotych 2 milionów euro.

Przepis art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej ustanawia sankcję w postaci kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu artykułu rolno – spożywczego niewłaściwej jakości handlowej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej, lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tego artykułu do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł. Prawodawca ustanawiając art. 40 a ust.1 pkt 3 w/w ustawy miał na celu zapewnienie, aby w obrocie handlowym dostępne były tylko artykuły rolno – spożywcze spełniające wymagania w zakresie jakości handlowej.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zastosowany środek karny musi być właściwy do osiągnięcia zakładanego celu, którym jest ogólnie pojęta ochrona praw i interesów

konsumentów.. Środek karny, powinien być nałożony, przy zastosowaniu zasady, proporcjonalności, przy jednoczesnym zastosowaniu przesłanek wymienionych w art. 40a ust. 5 ustawy o jakości.

Ponadto art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej powinien być stosowany w ramach i kształcie zdeterminowanym przez treść art. 17 ust. 2 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002r. ze zm.) i w przypadku gdy nałożenie kary minimalnej określonej w w/w ustawie nie spełniałoby przesłanki „najmniej uciążliwej z możliwych” należy odstąpić od wymierzenia kary.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że kara wymierzona nawet w najniższej przewidzianej ustawą wysokości nie spełnia przesłanki „najmniej uciążliwej z możliwych” i byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do szkodliwości społecznej popełnionego czynu, co stanowi przesłankę do odstąpienia od wymierzenia kary.

W związku z powyższym OWIH odstępuje od wymierzenia kary i postanawia jak w sentencji decyzji.

Odstąpienie od wymierzenia kary nie zwalnia Andrzeja Konat z obowiązku zwracania szczególnej uwagi na właściwą jakość handlową – oznakowanie wprowadzanego do obrotu pieczywa, ponieważ zgodnie art. 17 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. podmioty działające na rynku spożywczym i pasz, zapewniają na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 129 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2000r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) od decyzji przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Andrzej Konat P.P.H. Import-Eksport
ul. Warszawska 44, 98-400 Wieruszów
2. BA w/m
3. a/a

UŚ



Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej w Opolu
mgr inż. Zdzisław Jurczak

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej