

2012-08-03

Opole, 2012.08.03

ŻNG.8361.173.2012

Wysłano dnia

PRIORYTET

DECYZJA Nr 20/2012

Na podstawie art. 105 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2000r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej:

1. **odstępuje od wymierzenia kary pieniężnej przedsiębiorcy – Arkadiuszowi Horoszczakowi Produkty Orientalne, 47-100 Strzelce Opolskie, ul. Parkowa 2B/1, NIP 756-190-80-02 z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułu rolno - spożywczego pod nazwą „sałatka azjatycka (Vitasia) a' 330g oznaczonego datą minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed 31.12.2013” i numerem partii produkcyjnej „101109”, wyprodukowanego w Chinach, a dystrybuowanego przez Pro Orient Arkadiusz Horoszczak, ul. Parkowa 2B/1, 47-100 Strzelce Opolskie nie spełniającego deklaracji podanej na opakowaniach jednostkowych ze względu na brak białej kapusty, kukurydzy, pędów bambusa.**

2. **umarza postępowanie administracyjne w części dotyczącej nałożenia kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2005r. Nr 187, po. 1577 ze zm.) w związku z wprowadzeniem do obrotu sałatki azjatyckiej (Vitasia) a' 330g, która nie spełniała deklaracji podanej na opakowaniach jednostkowych ze względu na brak składników: kapusty białej, kukurydzy i pędów bambusa uwidoczniionych w składzie surowcowym produktu.**

Uzasadnienie:

W dniach 15-21.05.2012r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻNG-157/2012 z dnia 15.05.2012r. przeprowadzono kontrolę w Sklepie internetowym Arkadiusza Horoszczaka Produkty Orientalne, 47-100 Strzelce Opolskie, ul. Parkowa 2B/1 zwanym dalej „sklepem internetowym”.

W toku kontroli pobrano do badań laboratoryjnych próbkę z partii o liczności 29 opakowań jednostkowych sałatki azjatyckiej (Vitasia) a' 330g oznaczonej datą minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed 31.12.2013” i numerem partii produkcyjnej „101109” wyprodukowanej w Chinach, dystrybuowanej przez Pro Orient Arkadiusz Horoszczak, ul. Parkowa 2B/1, 47-100 Strzelce Opolskie. Na powyższą okoliczność sporządzono protokół pobrania próbki produktu Nr 078053 z dnia 15.05.2012r.

Badania zostały przeprowadzone przez akredytowane Laboratorium Kontrolno-Analityczne Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą we Wrocławiu ul. Ofiar Oświęcimskich 15a; 50-069 Wrocław (Nr akredytacji AB 716). Analiza wykazała, że zbadana próbka sałatki azjatyckiej (Vitasia) a' 330g **nie spełnia** deklaracji podanej na opakowaniach jednostkowych ze względu na brak białej kapusty, kukurydzy i pędów bambusa. Wyniki udokumentowano w sprawozdaniu z badań Nr 200/2012 z dnia 24.05.2012r.

W związku z wynikami badań laboratoryjnych w dniach 30.05.2012 – 01.06.2012 na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻNG-173/2012 przeprowadzono kolejną kontrolę w sklepie internetowym. W toku kontroli zapoznano przedsiębiorcę z wynikami badań laboratoryjnych oraz poinformowano o przysługującym prawie do zbadania próbki kontrolnej. Arkadiusz Horoszczak zrezygnował z możliwości zbadania próbki kontrolnej składając na tę okoliczność stosowne oświadczenie. Ponadto w toku kontroli Arkadiusz Horoszczak przedstawił okoliczności, które wpłynęły na wprowadzenie do obrotu w/w artykułu rolno - spożywczego o niewłaściwej jakości handlowej. Na stanie magazynowym posiada dwa rodzaje sałatek azjatyckich, które zostały zakupione u jednego dostawcy pod jedną nazwą, co potwierdza Faktura VAT Nr 122/2011 z dnia 11.10.2011. Sałatki znajdują się w opakowaniach jednostkowych – słoikach, których szata graficzna i kolorystyka etykiet jest niemal identyczna. Produkty różnią się składem surowcowym. Arkadiusz Horoszczak – przedsiębiorca będący jednocześnie dystrybutorem tych produktów nieświadomy posiadania na stanie dwóch sałatek o różnych składach surowcowych omyłkowo oznaczył wszystkie jedną etykietą.

W związku z powyższym, w dniu 17.07.2012r. Opatrzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwany dalej „OWIH” wszczął postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia kary pieniężnej, z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity z 2005 r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o jakości handlowej”, za wprowadzenie do obrotu przez Arkadiusza Horoszczaka produktu rolno – spożywczego **nie spełniającego deklaracji podanej na opakowaniach jednostkowych pod nazwą „sałatka azjatycka (Vitasia)”**.

Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz mają zapewniać, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów, co stanowi art. 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U L 31 z 01.02.2002 ze zm.).

Przepis art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity: z 2005 r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) przewiduje sankcje w postaci kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu artykułu rolno – spożywczego niewłaściwej jakości handlowej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub, która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tego artykułu do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł. Ustawodawca ustanawiając art. 40a ust.1 pkt3 w/w ustawy o jakości handlowej artykułów rolno– spożywczych miał na celu zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko artykuły rolno – spożywcze spełniające wymagania w zakresie jakości handlowej.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zastosowany środek karny musi być właściwy do osiągnięcia zakładanego celu, którym jest ogólnie pojęta ochrona praw i interesów konsumentów. Środek karny powinien być nałożony przy zastosowaniu zasady proporcjonalności, przy jednoczesnym zastosowaniu przesłanek wymienionych w art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej.

Ponadto art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej powinien być stosowany w ramach i kształcie zdeterminowanym przez treść art. 17 ust. 2 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002r. ze zm.) i w przypadku gdy nałożenie kary minimalnej, określonej w w/w ustawie, nie spełniałoby przesłanki „najmniej uciążliwej z możliwych” należy odstąpić od wymierzenia kary.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że kara wymierzona nawet w najniższej przewidzianej ustawą wysokości nie spełnia przesłanki „najmniej uciążliwej z możliwych” i byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do szkodliwości społecznej popełnionego czynu, co stanowi przesłankę do odstąpienia od wymierzenia kary.

Oceniając stan faktyczny oraz zgromadzony materiał dowodowy OWIH wziął pod uwagę przesłanki wynikające z art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, a mianowicie stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno-spożywczych oraz wielkość jego obrotów.

Stopień szkodliwości czynu polegający na wprowadzeniu do obrotu „sałatki azjatyckiej (Vitasia)” spełniającej definicję produktu rolno – spożywczego o niewłaściwej jakości handlowej organ ocenił jako średni. Przy ocenie OWIH uwzględnił fakt, iż jest to produkt orientalny, spożywany raczej przez „miłośników” kuchni azjatyckiej, a nie powszechnie. Ponadto na decyzję wpływ miały okoliczności przedstawione przez przedsiębiorcę świadczące o tym, że błędy w oznakowaniu produktu spowodowało niedopatrzenie i był to przypadek incydentalny.

Oceniając stopień zawinienia OWIH stwierdził, iż przedsiębiorca nie przewidywał, że popełni czyn zabroniony choć powinien i mógł to przewidzieć. Mimo, iż przedsiębiorca wprowadził do obrotu produkt oznakowany niezgodnie ze stanem faktycznym, organ nie widzi w tym celowego działania, a jedynie pomyłkę wynikającą z dużego podobieństwa opakowań dwóch różnych produktów. Przy wydawaniu decyzji organ uwzględnił postawę przedsiębiorcy, który natychmiast po ujawnieniu nieprawidłowości złożył obszernie wyjaśnienie dotyczące okoliczności zdarzenia oraz podjął działania naprawcze dokonując weryfikacji i poprawy oznaczeń.

OWIH uwzględnił zakres naruszenia interesów konsumenta jako znikomy. Klient dokonując zakupu nie otrzymywał wszystkich wymienionych w składzie składników, natomiast w zamian dostawał inne składniki. Obie sałatki miały taką samą cenę i masę odciekniętych warzyw. W związku z tym klient nie tracił ani na cenie produktu, ani na jego ilości, a jedynie na rodzaju otrzymanych składników.

Następną przesłanką wynikającą z art. 40a ust. 5 jest dotychczasowa działalność przedsiębiorcy. Przy ustalaniu wysokości kary organ uwzględnił, że Arkadiusz Horoszczak nie był dotychczas karany za wprowadzanie do obrotu towarów rolno-spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej. Na odstąpienie od nakładania kary wpłynął również fakt,

że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 02.11.2010r. i jest osobą nie posiadającą jeszcze dużego doświadczenia w tej dziedzinie.

OWIHH wziął również pod uwagę wielkość przedsiębiorcy, klasyfikując go jako mikroprzedsiębiorcę zgodnie z Rozdziałem 7 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity z 2010r. Dz. U. Nr 220, poz. 1447 ze zm.) dotyczącym mikro, małych i średnich przedsiębiorców.

W związku z powyższym OWIHH odstępuje od wymierzenia kary i postanawia jak w sentencji decyzji.

Odstąpienie od wymierzenia kary nie zwalnia Arkadiusza Horoszczaka z obowiązku zwracania szczególnej uwagi na rzetelne oznakowanie wprowadzanych do obrotu produktów, ponieważ zgodnie art. 17 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. podmioty działające na rynku spożywczym i pasz, zapewniają na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.



Z up. Opolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej w Opolu

inż. Anna Lipińska
Naczelnik Wydziału Ochrony Konsumentów

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 §1 i 2 kpa oraz art. 129 §1 i 2 kpa od decyzji przysługuje stronie odwołanie w terminie 14 dni do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
2. Zgodnie z art. 16 § 1 kpa decyzja ostateczna to decyzja wydana w pierwszej instancji i niezaskarżona w odpowiednim terminie.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. Arkadiusz Horoszczak Produkty Orientalne
ul. Parkowa 2B/1, 47-100 Strzelce Opolskie
2. BA w/m
3. a/a

UŚ