

2012-08-03

Wystawiono dnia
**POLECONA ZA
POTWIERDZENIE
ODBIORU**

Opole, 2012.08.03

ŻNG.8361.173.2012

PRIORYTET

DECYZJA Nr 21/2012

Na podstawie art. 105 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2000r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej:

1. ~~odstępuje od wymierzania kary pieniężnej, przedsiębiorcy – Arkadiuszowi Horoszczakowi Produkty Orientalne, 47-100 Strzelce Opolskie, ul. Parkowa 2B/1, NIP 756-190-80-02 z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułami~~

Horoszczaka Produkty Orientalne, 47-100 Strzelce Opolskie, ul. Parkowa 2B/1 zwanym dalej „sklepem internetowym”.

W toku kontroli, pobrano do badań laboratoryjnych próbkę z partii o liczności 32 opakowania jednostkowe żelu kokosowego w syropie a 500g oznaczonego datą minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed 11.02.2013” i numerem partii produkcyjnej

"TCC CG" wyprodukowanego w Tajlandii, dystrybuowanego przez Pro Orient Arkadiusz Horoszczak, ul. Parkowa 2B/1, 47-100 Strzelce Opolskie. Na powyższą okoliczność sporządzono protokół pobrania próbki produktu Nr 074586 z dnia 15.05.2012r.

Badania zostały przeprowadzone przez akredytowane Laboratorium Kontrolno-Analityczne Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą we Wrocławiu ul. Ofiar Oświęcimskich 15a; 50-069 Wrocław (Nr akredytacji AB 716). Analiza wykazała, że zbadana próbka żelu kokosowego w syropie a' 500g **nie spełnia** deklaracji podanej na opakowaniach jednostkowych ze względu na obniżoną zawartość odciekniętego żelu. Na opakowaniach jednostkowych podano masę po odcieku 300g, natomiast badania wykazały 289 ± 4 ; 288 ± 4 i 294 ± 4 g. Zatem zaniżenie masy odciekniętego żelu wynosiło od 2 do 8g. Wyniki udokumentowano w sprawozdaniu z badań Nr 198/2012 z dnia 23.05.2012r.

W związku z wynikami badań laboratoryjnych w dniach 30.05.2012 – 01.06.2012 na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻNG-173/2012 przeprowadzono kolejną kontrolę w sklepie internetowym. W toku kontroli zapoznano przedsiębiorcę z wynikami badań laboratoryjnych oraz poinformowano o przysługującym prawie do zbadania próbki kontrolnej. Arkadiusz Horoszczak zrezygnował z możliwości zbadania próbki kontrolnej składając na tę okoliczność stosowne oświadczenie.

W związku z powyższym w dniu 17.07.2012r Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwany dalej „OWI IH” wszczął postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity z 2005 r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o jakości handlowej” za wprowadzenie do obrotu przez Arkadiusza Horoszczaka produktu rolno – spożywczego, nie spełniającego wymagań podanych na opakowaniach jednostkowych, w szczególności zawartych w deklaracji.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zastosowany środek karny musi być właściwy do osiągnięcia zakładanego celu, którym jest ogólnie pojęta ochrona praw i interesów konsumentów. Środek karny powinien być nałożony przy zastosowaniu zasady proporcjonalności, zgodnie z którą nałożenie kary musi być uzasadnione, a jej wysokość musi być adekwatna do rodzaju i ciężkości wykroczenia. W tym celu należy przede wszystkim zbadać, czy wprowadzenie do obrotu przez Arkadiusza Horoszczaka produktu rolno – spożywczego, nie spełniającego wymagań podanych na opakowaniach jednostkowych, w szczególności zawartych w deklaracji, stanowiło dla konsumenta realną korzyść majątkową, która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tego artykułu do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł. Ustawodawca ustanawiając art. 40a ust.1 pkt 3 w/w ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych miał na celu zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko artykuły rolno – spożywcze spełniające wymagania w zakresie jakości handlowej.

Przebieg postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, zwanej dalej „ustawą o jakości handlowej” za wprowadzenie do obrotu przez Arkadiusza Horoszczaka produktu rolno – spożywczego, nie spełniającego wymagań podanych na opakowaniach jednostkowych, w szczególności zawartych w deklaracji, w tym celu należy przede wszystkim zbadać, czy wprowadzenie do obrotu przez Arkadiusza Horoszczaka produktu rolno – spożywczego, nie spełniającego wymagań podanych na opakowaniach jednostkowych, w szczególności zawartych w deklaracji, stanowiło dla konsumenta realną korzyść majątkową, która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tego artykułu do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł. Ustawodawca ustanawiając art. 40a ust.1 pkt 3 w/w ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych miał na celu zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko artykuły rolno – spożywcze spełniające wymagania w zakresie jakości handlowej.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zastosowany środek karny musi być właściwy do osiągnięcia zakładanego celu, którym jest ogólnie pojęta ochrona praw i interesów konsumentów. Środek karny powinien być nałożony przy zastosowaniu zasady

proporcjonalności, przy jednoczesnym zastosowaniu przesłanek wymienionych w art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej.

Ponadto art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej powinien być stosowany w ramach i kształcie zdeterminowanym przez treść art. 17 ust. 2 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002r. ze zm.) i w przypadku gdy nałożenie kary minimalnej określonej w w/w ustawie nie spełniałoby przesłanki „najmniej uciążliwej z możliwych” należy odstąpić od wymierzenia kary.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że kara wymierzona nawet w najniższej przewidzianej ustawą wysokości nie spełnia przesłanki „najmniej uciążliwej z możliwych” i byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do szkodliwości popełnionego czynu, co stanowi przesłankę do odstąpienia od wymierzenia kary.

Oceniając stan faktyczny oraz zgromadzony materiał dowodowy OWIH wziął pod uwagę przesłanki wynikające z art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, a mianowicie: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno-spożywczych oraz wielkość jego obrotów.

Stopień szkodliwości czynu polegający na wprowadzeniu do obrotu produktu rolno – spożywczego o niewłaściwej jakości handlowej tj. żelu kokosowego w syropie organ ocenił jako znikomy (zaniżenie masy od 2 do 8g). Przy ocenie OWIH uwzględnił fakt, iż interes konsumenta został naruszony w nieznacznym stopniu. Na ocenę wpłynął również fakt, że jest to produkt orientalny, a nie powszechnie spożywany.

Oceniając stopień zawinienia OWIH stwierdził, iż przedsiębiorca nie mógł przewidzieć, że popełni czyn zabroniony, ponieważ stwierdzenie zaniżonej masy produktu wymaga przeprowadzenia badań laboratoryjnych. Ponadto na decyzję wpłynął fakt, iż przedsiębiorca podjął natychmiastowe działania naprawcze - zmienił deklarację na opakowaniu jednostkowym produktu na: „masa po odsączeniu 280g”.

Ustalając zakres naruszenia organ uwzględnił okoliczność, iż stwierdzona niezgodność z deklaracją na opakowaniach jednostkowych dotyczyła tylko jednego parametru jakościowego. Pozostałe badane cechy takie jak masa netto, zawartość acesulfamu K, aspartamu, sacharyny i jej soli, zawartość kwasu benzoesowego, sorbowego i ich soli były zgodne zarówno z deklaracją na opakowaniach jednostkowych jak i z obowiązującymi przepisami.

Następną przesłanką wynikającą z art. 40a ust. 5 jest dotychczasowa działalność przedsiębiorcy. Przy ustalaniu wysokości kary organ uwzględnił, że Arkadiusz Horoszczak nie był dotychczas karany za wprowadzanie do obrotu towarów rolno-spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej. Na odstąpienie od wymierzania kary wpłynął również fakt, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 02.11.2010r. i jest osobą nie posiadającą jeszcze dużego doświadczenia w tej dziedzinie.

OWIH wziął również pod uwagę wielkość przedsiębiorcy, klasyfikując go jako mikroprzedsiębiorcę zgodnie z Rozdziałem 7 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity z 2010r. Dz. U. Nr 220, poz. 1447 ze zm.) dotyczącym mikro, małych i średnich przedsiębiorców.

W związku z powyższym OWIH odstępuje od wymierzenia kary i postanawia jak w sentencji decyzji.

Odstąpienie od wymierzenia kary nie zwalnia Arkadiusza Horoszczaka z obowiązku zwracania, szczególnie, iż w tym celu został ustanowiony wpisowy rachunek. W tym celu produkty, ponieważ zgodnie art. 17 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. podmioty działające na rynku spożywczym i pasz, zapewniają na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.



Zam. Opolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej w Opolu

mgr Anna Jankowska
Inspektor Wydziału Ochrony Konsumentów

Opolski Województwo
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 §1 i 2 kpa oraz art. 129 §1 i 2 kpa od decyzji przysługuje stronie odwołanie w terminie 14 dni do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
2. Zgodnie z art. 16 § 1 kpa decyzja ostateczna to decyzja wydana w pierwszej instancji i niezaskarżona w odpowiednim terminie.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. Arkadiusz Horoszczak Produkty Orientalne
ul. Parkowa 2B/1, 47-100 Strzelce Opolskie
2. BA w/m
3. a/a

UŚ