

2012 -12- 2 1

Wysłano dnia 11/12/2012

Opole, 2012.12 20

Nr ŻNG.8361.299.2012
Nr ŻNG.8361.338.2012

POLECONA ZA
POTWIERDZENIEM
ODBIORU

PRIORYTET

DECYZJA Nr 48/2012

Na podstawie art. 40 a ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2005 r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) oraz w związku z art. 104 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2000 r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej:

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy **Kaufland Polska Markety Sp. z o.o. Sp. k., ul. Szybka 6-10, 50-421 Wrocław;** karę pieniężną w wysokości **500 złotych** (słownie: pięćset złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu produktu mleczarskiego - sera topionego gouda a'100g, wyprodukowanego przez SERTOP Sp. z o.o., 43-100 Tychy, ul. Przemysłowa 58, który nie spełnia deklaracji podanej na opakowaniu ze względu na niższą zawartość białka.

Uzasadnienie:

W dniach 10 - 21 września 2012r. na podstawie upoważnienia Nr ŻNG-299/2012 z dnia 10.09.2012r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu przeprowadzili urzędową kontrolę żywności w Markecie Kaufland, ul. Budowlanych 4B, 45-005 Opole, należącym do Kaufland Polska Markety Sp. z o.o. Sp. k., ul. Szybka 6-10, 50-421 Wrocław, zwanym dalej *stroną*.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L. 165 z 30.04.2004 r., s.1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tj. Dz. U. z 2005r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), zwaną dalej *ustawą o jakości handlowej*, oraz na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tj. Dz. U. z 2009r. Nr 151, poz. 1219 ze zm.).

W trakcie czynności kontrolnych pobrano do badań laboratoryjnych ser topiony gouda a'100g, oznaczony – datą minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed 30.01.2013r”, „kod produkcyjny 0” wyprodukowany przez SERTOP sp. z o.o., 43-100 Tychy, ul. Przemysłowa 58, zwany dalej *serem topionym*. Na powyższą okoliczność sporządzono protokół pobrania próbki Nr 078091 z dnia 11.09.2012r. Pobrane próbki przekazano do Laboratorium Kontrolno – Analitycznego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Olsztynie, ul. Poprzeczna 19 (nr akredytacji AB 433).

Jednocześnie z tej samej partii pobrano i zabezpieczono próbkę kontrolną produktu przekazując pod nadzór kontrolowanemu przedsiębiorcy.

Przeprowadzona analiza laboratoryjna wykazała, że badana próbka sera topionego nie posiada zaniżoną zawartość białka o 1,6 % po uwzględnieniu niepewności pomiaru 0,3% oraz tolerancji 15 %.

Powyższe zostało udokumentowane w sprawozdaniu z badań Nr 731/2012 z dnia 28.09.2012r.

W toku ponownej kontroli przeprowadzonej w Markecie Kaufland w Opolu, ul. Budowlanych 4B, na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻNG - 338/2012 z dnia 02.10.2012r., zapoznano przedstawiciela przedsiębiorcy z wynikami badań oraz poinformowano o przysługującym prawie do zbadania próbki kontrolnej. *Strona* pismem z dnia 03.10.2012r. zrezygnowała z badania próbki kontrolnej.

W przedmiotowej sprawie w piśmie z dnia 30.11.2012r. *strona* przedstawiła stanowisko producenta sera – firmy SERTOP Sp. z o.o. w Tychach, który w wyjaśnieniu oświadczył, że zawartość białka w serze topionym została obliczona na podstawie danych tabelarycznych zawartych w publikacji „Produkcja serów topionych”, a nie na podstawie analizy laboratoryjnej – co według producenta tłumaczy rozbieżność w ilości białka oszacowanej według różnych metod.

W prowadzonym postępowaniu przy ocenie wyników badań Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolski WIH*, uwzględnił fakt, iż deklarowane na opakowaniu wartości odżywcze są wartościami średnimi, tak jak określono to w § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 25 lipca 2007 r. w sprawie sposobu znakowania żywności wartością odżywczą (Dz. U. Nr 137 poz. 967 z późn. zm.) i zastosował 15 % tolerancję, która winna być wystarczająca dla uwzględnienia faktu, iż prezentowane wartości liczbowe składników odżywczych (w tym przypadku białka) są wartościami średnimi. Uzasadnieniem do przyjęcia granicy tolerancji na poziomie 15 % jest definicja „znaczącej ilości” określona w dyrektywie Rady 90/496/EWG z dnia 24 września 1990 r. w sprawie oznaczania wartości odżywczej środków spożywczych (Dz. Urz. UE L z 06.10.1990 r. Nr 276, str. 40 z późn. zm.). Według tej definicji znacząca ilość, co do zasady, oznacza 15 % zalecanego spożycia zawartego w 100 g lub 100 ml produktu lub w opakowaniu produktu jeśli opakowanie zawiera jedną porcję. Z motywu dwunastego preambuły do dyrektywy Komisji 2008/100/WE z dnia 28 października 2008 r. zmieniającej dyrektywę Rady 90/496/EWG w sprawie oznaczania wartości odżywczej środków spożywczych w odniesieniu do zalecanego dziennego spożycia współczynników przeliczeniowych energii oraz definicji (Dz. Urz. UE L z 29.10.2008 r., Nr 285, str.9) wynika, że zasada dotycząca ilości znaczącej określonej w załączniku do dyrektywy 90/496/EWG, winna mieć zastosowanie dla pozostałego prawodawstwa wspólnotowego. Przenosząc to na grunt rozważań dotyczących różnicy zawartości składników deklarowanych w wartości odżywczej produktu w stosunku do rzeczywistej ich zawartości *Opolski WIH* uznał, że badany *ser topiony* nie odpowiada jakości handlowej zadeklarowanej na opakowaniu, ponieważ przekroczenie progu 15 % tolerancji jako ilości znaczącej, w sposób istotny, wprowadza w błąd konsumenta.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *Opolski WIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 40a, ust. 1, pkt. 3 ustawy o jakości handlowej, za wprowadzenie do obrotu *sera topionego*, który nie odpowiada jakości handlowej ze względu na zaniżoną zawartość białka. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego zostało *stronie* doręczone w dniu 23 listopada 2012 r. *Strona* została pouczone, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań.

Jednocześnie *Opolski WIH* zwrócił się o podanie informacji na temat wielkości obrotu za rok 2011.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje :

Zgodnie z przepisami art. 17, ust. 1, rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 01.02.2002 Nr 31, str 1 ze zm.), zwanym dalej *rozporządzeniem Nr 178/2002*, podmioty działające na rynku

- spożywczym i pasz zapewniają na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą zgodność żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Ustawa o jakości handlowej stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno- spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jak wynika z art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej*, przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Opolski WIIH ocenił stan faktyczny oraz zgromadzony materiał dowodowy w celu oszacowania wysokości kary pieniężnej. Uwzględniając przesłanki zawarte w art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej* tj. stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno – spożywczych oraz wielkość jego obrotów, *Opolski WIIH* ustalił:

1. **Średni stopień szkodliwości czynu**, gdyż wprowadzenie do obrotu artykułu mleczarskiego, dla którego deklarowana w wartości odżywczej zawartość składnika (białka) różniła się od ilości rzeczywistej (deklarowanej) wprowadziło konsumenta w błąd i naruszyło jego interesy. Konsument dokonując zakupu przedmiotowego sera otrzymywał produkt o innych parametrach jakościowych niż wynikało to z zamieszczonej na opakowaniu deklaracji. Ponadto należy dodać, iż *ser topiony* jest artykułem żywnościowym stanowiącym element podstawowy diety, ze względu na jego wartość białkową i konsumowany jest przez szeroki krąg konsumentów w różnym wieku;
2. **Średni stopień zawinienia**, gdyż strona jako przedsiębiorca zajmuje się obrotem artykułami rolno – spożywczymi, w tym etapie detalicznym, a celem jej działalności jest odsprzedaż tych artykułów konsumentom. Strona mogła nie mieć świadomości naruszenia jakości handlowej, gdyż wymagało to przeprowadzenia badań laboratoryjnych. Niemniej jednak przedsiębiorca jako profesjonalista zajmujący się sprzedażą artykułów spożywczych powinien dołożyć wszelkich starań, aby sprzedawane przez niego towary były zgodne z wymogami prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej oraz oznakowania produktów. Na korzyść strony przemawia fakt, iż po zapoznaniu się z wynikami badań wycofała z obrotu handlowego pozostałą ilość *serów topionych* to jest 8 szt;
3. **Średni zakres naruszenia**, bowiem wprowadzony do obrotu środek spożywczy nie spełniał wymagań w zakresie jakości handlowej zadeklarowanej na opakowaniach jednostkowych dość istotnych z punktu widzenia właściwości produktu, a tym samym został wprowadzony do obrotu z naruszeniem art. 4 ust. 1 *ustawy o jakości handlowej*. Przy ocenie zakresu naruszenia organ uwzględnił, iż rzetelna informacja o produkcie stanowi najważniejszy element jakości handlowej z punktu widzenia interesów i praw konsumenta;
4. **Dotychczasową działalność przedsiębiorcy** na rynku artykułów rolno – spożywczych – z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu wynika, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 24 miesięcy po raz czwarty naruszył przepisy *ustawy o jakości handlowej* z art. 40 a ust. 1 pkt 3 (wcześniej wprowadzono do obrotu 3 partie konserw mięsnych nie spełniających deklaracji podanych na opakowaniach produktów);

5. Na podstawie wielkości obrotów przedsiębiorcy **Opolski WIH** sklasyfikował stronę jako „dużego” przedsiębiorcę prowadzącego działalność w formie sieci handlowej o mocnej pozycji na rynku na terenie całego kraju, ustalając iż wielkość przedsiębiorcy wykracza poza przesłanki zawarte w rozdziale 7 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej, (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 223, poz. 1497 z późn. zm.) dotyczące mikro, małych i średnich przedsiębiorców.

Ustawa o jakości handlowej w art. 40a ust. 1 pkt 3 stanowi, iż kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej podlega karze pieniężnej, w wysokości do pięćkrotniej wartości korzyści majątkowej uzyskanej, która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzanie tych artykułów do obrotu lecz nie mniejszej niż 500 zł.

Ponadto art. 17 ust. 2 rozporządzenia WE Nr 178/2002 ustala formę i zakres kary mającej zastosowanie w sprawie o jakości handlowej.

Wobec powyższego, w sprawie o jakości handlowej, w której opolski WIH jest stroną pozwaniłą, opolski WIH jest stroną pozwaniłą, która nie spełnia przesłanek określonych w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, w związku z tym opolski WIH jest stroną pozwaniłą, która nie spełnia przesłanek określonych w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, w związku z tym opolski WIH jest stroną pozwaniłą, która nie spełnia przesłanek określonych w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej.

Wobec powyższego, w sprawie o jakości handlowej, w której opolski WIH jest stroną pozwaniłą, opolski WIH jest stroną pozwaniłą, która nie spełnia przesłanek określonych w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, w związku z tym opolski WIH jest stroną pozwaniłą, która nie spełnia przesłanek określonych w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, w związku z tym opolski WIH jest stroną pozwaniłą, która nie spełnia przesłanek określonych w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej.



Opolski Wojewódzki Inspektorat
Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Szybka 6-10, 45-068 Opole

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 §1 i 2 oraz art. 129 §1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od decyzji przysługuje stronie odwołanie w terminie 14 dni od dnia doręczenia do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie ul. Plac Powstańców Warszawy 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. 1 Maja 7, 45-068 Opole.
2. Zgodnie z art. 40 a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej art. rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005r. Nr 187, poz. 1577, ze zm.) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy dz.iału 11 ustawy z dnia 29.08.1997r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2012 - Dz. U. poz. 749, ze zm.).
3. Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa decyzja ostateczna to decyzja wydana w pierwszej instancji i niezaskarżona w odpowiednim terminie, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Wobec powyższego, w sprawie o jakości handlowej, w której opolski WIH jest stroną pozwaniłą, opolski WIH jest stroną pozwaniłą, która nie spełnia przesłanek określonych w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, w związku z tym opolski WIH jest stroną pozwaniłą, która nie spełnia przesłanek określonych w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej.

Otrzymują:

1. Kaufland Polska Markety Sp. z o.o. Sp. k. ul. Szybka 6-10
50-421 Wrocław
2. BA/wim
3. aia