

2014 -01- 3 1

Wysłano dnia

POLECONA ZA
POTWIERDZENIEM
ODBIORU

PRIORYTET

Opole, 2014.01. 31

Nr ŻNG.8361.385.2013

DECYZJA Nr4/2014

Na podstawie art. 104 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013r., poz. 267) oraz w związku z art. 40 a ust.1 pkt 3, ust. 4 i 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej:

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego nakłada na przedsiębiorcę **Gabriele Huebner Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe, 47-230 Kędzierzyn – Koźle, ul. Serdeczna 3, NIP: 749-000-61-36, karę pieniężną w wysokości 600,00 zł (słownie: sześćset złotych 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu 13 partii środków spożywczych bez opakowań łącznej wartości 502,20zł nie odpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach prawa żywnościowego w tym:**

- 2 partie mięsa o wartości 54,91zł, które nie spełniały wymagań jakości handlowej z uwagi na ekspozycję do sprzedaży w sposób niespełniający obowiązków wynikających z § 17 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania środków spożywczych z dnia 10 lipca 2007r (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) poprzez niewidocznienie w miejscu sprzedaży nazwy lub imienia i nazwiska producenta wyrobu,
- 2 partie podrobów o wartości 23,42zł, które nie spełniały wymagań jakości handlowej z uwagi na ekspozycję do sprzedaży w sposób niespełniający obowiązków wynikających z § 17 ust. 1 pkt 1 Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania środków spożywczych z dnia 10 lipca 2007r (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) poprzez niewidocznienie w miejscu sprzedaży nazwy lub imienia i nazwiska producenta wyrobu,
- 4 partie elementów drobiowych o wartości 163,84zł, które nie spełniały wymagań jakości handlowej z uwagi na ekspozycję do sprzedaży w sposób niespełniający obowiązków wynikających z § 17 ust. 1 pkt 1 i 3 Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania środków spożywczych z dnia 10 lipca 2007r (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) poprzez niewidocznienie w miejscu sprzedaży nazwy lub imienia i nazwiska producenta i klasy jakości oraz całkowity brak oznakowania wynikającego z art. 6 i 7 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.); § 2 Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania środków spożywczych z dnia 10 lipca 2007r (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) oraz Załącznika XIV część B pkt III ppkt 1 do rozporządzenia Rady (WE) Nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 r. ustanawiające wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych (rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku) (Dz. Urz. UE L z 2007r Nr 299, str. 1),
- 5 partii przetworów mięsnych o wartości 260,03zł, które nie spełniały wymagań jakości handlowej z uwagi na ekspozycję do sprzedaży w sposób niespełniający obowiązków

wynikających z § 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania środków spożywczych z dnia 10 lipca 2007r (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) poprzez niewidocznienie w miejscu sprzedaży nazwy lub imienia i nazwiska producenta i wykazu składników oraz art. 14 ust. 3 lit. b Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002r ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002r Nr 31, s. 1 ze zm.) z uwagi na niewidocznienie w miejscu sprzedaży informacji o składnikach potencjalnie alergicznych,

Uzasadnienie:

W dniach od 13 do 18 listopada 2013r., na podstawie upoważnienia Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, numer. ZNG-385/2013 z dnia 12.11.2013r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu, przeprowadzili kontrolę w Sklepie „Alid” w Kędzierzynie – Koźlu, ul. Sławięcicka 17 należącym do P.H.U. Gabriela Huebner, 47-230 Kędzierzyn – Koźle, ul. Serdeczna 3.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących aktów prawnych:

- art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L z 30 kwietnia 2004 r., Nr 165 s.1 ze zm.)
- art. 17 ust. 3 z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.); (zwanej dalej: *ustawą o jakości handlowej*).
- art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2009r. Dz. U. Nr 151, poz. 1219 ze zm.) (zwanej dalej: *ustawą o Inspekcji Handlowej*)

W trakcie prowadzonych działań kontrolnych stwierdzono, że w obrocie handlowym znajdowało się 13 partii środków spożywczych bez opakowań wartości łącznej 502,20 zł, w tym:

- ↳ 2 partie świeżego mięsa o wartości 54,91zł, tj.:
 - szponder z kością w ilości 1,5 kg w cenie 15,29zł/1kg o wartości 22,94zł,
 - zeberka wp. mostki w ilości 3,2 kg w cenie 9,99zł/1kg o wartości 31,97złdla których wbrew obowiązkowi wynikającemu z § 17 ust. 1 pkt 1 Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania środków spożywczych z dnia 10 lipca 2007r (Dz. U. Nr 137 poz. 966 ze zm.) (zwanego dalej: *rozporządzeniem Ministra Rolnictwa*) w miejscu sprzedaży nie podano nazwy lub imienia i nazwiska producenta wyrobu;
- ↳ 2 partie podrobów o wartości 23,42zł, tj.:
 - wątróbka z kurcząt w ilości 2 kg w cenie 7,59zł/1kg o wartości 15,18zł,
 - wątróbka wp. w ilości 1,5 kg w cenie 5,49zł/1kgdla których wbrew obowiązkowi wynikającemu z § 17 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Ministra Rolnictwa* w miejscu sprzedaży nie podano nazwy lub imienia i nazwiska producenta wyrobu.
- ↳ 4 partie elementów drobiowych o wartości 163,84zł, tj.:
 - filet z kurczaka w ilości 5 kg w cenie 14,49zł/1kg o wartości 72,45 zł,
 - ćwiartka z kurczaka w ilości 10 kg w cenie 5,09zł/1kg o wartości 50,90 zł,
 - porcje rosółowe z kurczaka w ilości 15 kg w cenie 2,19zł/1kg o wartości 32,85 zł.

- skrzydełka z kurczaka w ilości 1,5 kg w cenie 5,09zł/1kg o wartości 7,64 zł dla których wbrew obowiązkowi wynikającemu § 17 ust. 1 pkt 1 i 3 *rozporządzenia Ministra Rolnictwa* w. miejscu sprzedaży, nie podano nazwy, lub imienia i nazwiska producenta wyrobu oraz klasy jakości oraz naruszenia przepisów wynikających z art. 6 i 7 *ustawy o jakości handlowej*, § 2 *rozporządzenia Ministra Rolnictwa* oraz Załącznika XIV część B pkt III ppkt 1 do rozporządzenia Rady (WE) Nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 r. ustanawiające wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych (*rozporządzenie Rady (WE) Nr 1234/2007*) (Dz. Urz. UE L z 2007r Nr 299, str. 1); (zwanego dalej: *rozporządzeniem Nr 1234/2007*),

* - *brak* przetworów mięsnych o wartości 260,03zł, tj.:

- kiełbasa myśliwska borowa w ilości 2 kg w cenie 21,99zł/1kg o wartości 43,98 zł,
- kiełbasa jałowcowa w ilości 6 kg w cenie 21,99zł/1 kg o wartości 131,94 zł,
- metka tatarska prosiaczek w ilości 1 kg w cenie 30,19zł/1kg o wartości 30,19zł,
- pasztetowa drobiowa z dodatkiem wieprzowiny w ilości 1,5 kg w cenie 8,49zł/1kg o wartości 12,74 zł,
- kiełbasa żywiecka w ilości 2 kg w cenie 20,59zł/1kg o wartości 41,18 zł

dla których wbrew obowiązkowi wynikającemu z § 17 ust. 1 pkt 1 i 2 *rozporządzenia Ministra Rolnictwa* nie uwidoczniono w miejscu sprzedaży nazwy lub imienia i nazwiska producenta i wykazu składników oraz naruszenie art. 14 ust. 3 lit. b *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002* z dnia 28 stycznia 2002r ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002r Nr 31, s. 1 ze zm.) (zwanego dalej: *rozporządzeniem Nr 178/2002*) z uwagi na nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży informacji o składnikach potencjalnie alergicznych.

Powyższe nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli numer ŻNG.8361.385.2013 i zestawieniu oferowanych do sprzedaży przetworów mięsnych bez opakowań.

W związku z powyższym dniu 13.01.2014 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie wymierzenia, na podstawie art. 40 *a* *ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej* kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu środków spożywczych nie odpowiadających jakości handlowej. Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie poproszono stronę o przesłanie informacji na temat wielkości obrotu za rok 2012.

W dniu 24.01.2014r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu wpłynęło pismo, w którym strona podała wielkość obrotu za 2012 rok.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (zwany dalej OWIiH) ustalił i stwierdził.

Zgodnie z przepisem art. 17 *ust. 1 rozporządzenia Nr 178/2002*, podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają na wszystkich etapach zgodność żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Ustawa o jakości handlowej stanowi w art. 4 *ust. 1*, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jak wynika z art. 3 *pkt 5 ustawy o jakości handlowej*, przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno - spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych.

fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz **wymagania wynikające** ze sposobu produkcji, opakowania, **prezentacji i oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wymagania w zakresie oznakowania świeżego mięsa drobiowego dotyczące kategorii handlowych zostały określone w *Załączniku XIV część B pkt III ppkt 1 do rozporządzenia Nr 1234/2007* (dotyczy kategorii), natomiast wymagania w zakresie oznakowania przetworów mięsnych oferowanych bez opakowań zostały określone w *rozporządzeniu w sprawie znakowania środków spożywczych § 17 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa*, który stanowi, że w miejscu sprzedaży środków spożywczych bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży, oprócz nazwy środka spożywczego, na wywieszce podaje się nazwę lub imię i nazwisko producenta, wykaz składników (dotyczy wędlin) i klasę jakości handlowej. Natomiast przepisy *art. 14 ust. 3 lit. b Rozporządzenia Nr 178/2002* określają, iż w miejscu sprzedaży winna być podana informacja o składnikach potencjalnie alergennych występujących w produktach.

Wobec powyższego podważając dalej, OWIH uznał, iż kontrolowany, przedsiębiorca naruszył przepisy prawa żywnościowego i był odpowiedzialny za wprowadzenie do obrotu (w rozumieniu *art. 3 pkt 4 ustawy o jakości handlowej*) produktów nie odpowiadających jakości handlowej. Na skutek przeprowadzonego postępowania OWIH wydał decyzję o wymierzeniu przedsiębiorcy kary pieniężnej, a ustalając wysokość kary wziął pod uwagę:

1. **wysoki stopień szkodliwości czynu**, gdyż brak w miejscu sprzedaży mięsa drobiowego, podrobów oraz wędlin bez opakowań informacji w zakresie: nazwy lub imienia i nazwiska producenta, wykazu składników, klasy jakości handlowej oraz informacji o składnikach alergennych w istotnym stopniu naruszyły interesy konsumentów. Nabywcy nie mieli bezpośredniej możliwości zapoznania się z informacjami przysługującymi im z mocy prawa, co mogło uniemożliwić im dokonanie właściwego, zgodnego z ich oczekiwaniami wyboru. Należy tu podkreślić, iż przy produktach bez opakowań konsument tylko w miejscu sprzedaży ma możliwość zapoznania się z ich właściwościami, a w tym przypadku takiej możliwości był całkowicie pozbawiony (sprzedawca posiadał etykiety na mięso, podroby i wędliny lecz nie uwidocznił ich konsumentom, natomiast nie posiadał żadnych etykiet na elementy drobiowe). Ponadto brak wykazania obecności składników alergennych zawartych w surowcach stosowanych do produkcji przetworów mięsnych jest istotne z uwagi na bezpieczeństwo zdrowotne konsumenta, zwłaszcza że składniki te są trudne do stwierdzenia w gotowym produkcie. Spożycie produktu zawierającego składniki alergenne może powodować poważne konsekwencje dla zdrowia i życia konsumenta;
2. **wysoki stopień zawinienia**, ponieważ wina za niedopełnienie obowiązku wynikającego z przepisów w sprawie znakowania środków spożywczych leżała wyłącznie po stronie kontrolowanego przedsiębiorcy. Zatem to *strona* ponosi pełną odpowiedzialność za wprowadzenie do sprzedaży środków nieodpowiadających jakości handlowej. OWIH przy ustalaniu stopnia zawinienia wziął pod uwagę zadeklarowane przez *stronę* działania naprawcze tj. uwidocznienie wszystkich wymaganych informacji w trakcie czynności kontrolnych;
3. **średni zakres naruszenia**, bowiem brak w miejscu sprzedaży mięsa drobiowego, podrobów oraz wędlin bez opakowań informacji w zakresie nazwy lub imienia i nazwiska producenta, wykaz składników, klasy jakości handlowej oraz informacji o składnikach alergennych narusza przepisy mające na celu ochronę konsumentów. Strona nie dopełniła obowiązków wynikających z podstawowych przepisów regulujących sposób prezentacji i oznakowania artykułów rolno-spożywczych oferowanych luzem. Konsument jako słabszy uczestnik obrotu handlowego ma prawo uzyskać wszelkie informacje o produkcie umożliwiające mu podjęcie racjonalnej i zgodne z jego interesem decyzji;
4. **dotychczasową działalność** przedsiębiorcy – z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu wynika, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 24 miesięcy po raz pierwszy naruszył przepisy *ustawy o jakości handlowej*;

5. ostatnią przesłanką, którą Wojewódzki Inspektor wziął pod uwagę jest wielkość obrotów strony, klasyfikując go jako mikro przedsiębiorcę zgodnie z przesłaną informacją. Artykuł 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 672 ze zm.), który stanowi, iż: „Za mikro przedsiębiorcę uważa się przedsiębiorcę, który w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych:

- 1) zatrudniał średniorocznie mniej niż 10 pracowników oraz
- 2) osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 2 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczyły, równowartości w złotych 2 milionów euro.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do pięciu kryteriów wskazanych w art. 40a ust. 5 oraz treść art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości, stanowiącego, iż kto wprowadza do obrotu artykuły rolno spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu (w tym przypadku jest to kwota 2511,00 zł) lecz nie mniejszej niż 500.00 zł. Ponadto treść art. 17 ust. 2 rozporządzenia Nr 178/2002 ustala normę, iż kary mające zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające,

W związku z powyższym OWIiH orzekł jak w sentencji i wymierzył karę w wysokości 600,00zł.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, strona prowadząca działalność gospodarczą, w tym przypadku **Gabriela Huebner Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe, 47-230 Kędzierzyn – Koźle, ul. Serdeczna 3** powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie 30 dni od dnia, w którym bieżąca o wymierzeniu kary stawa się ostateczna.



Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
Włodzisław Jurczak

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 267) Kpa od decyzji przysługuje stronie odwołanie w terminie 14 dni od dnia doręczenia do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
2. Zgodnie z art. 40 a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005r Nr 187, poz. 1577 ze zm.) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2012r., poz. 749, ze zm.).
3. Zgodnie z art. 16 § 1 Kpa decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. Gabriela Huebner
Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe
ul. Serdeczna 3
47-230 Kędzierzyn – Koźle
2. BA w/m
3. a/a
- GS