

2014 -02- 2 0

Wysłano dnia

POLECONA ZA
POTWIERDZENIEM.
ODBIORU

PRIORYTET

Opole, 2014.02. 20

ZNR.9351.390.2013

DECYZJA Nr 8/2014

Działając na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013r. Dz. U. poz. 267),

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej:

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy: „**ALDI**” Sp. z o. o., 41 - 506 Chorzów, ul. Niedźwiedziniec 10, NIP 107-000-29-73, karę pieniężną w wysokości 500,00 złotych (słownie złotych: pięćset 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułów żywnościowych niewłaściwej jakości handlowej, – w zakresie oznakowania – w rozumieniu art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.). Przedmiotowa kara jest konsekwencją oferowania do sprzedaży w sklepie Nr 6 mieszczącym się przy ul. Chocimskiej 4 H w Brzegu, partii jaj świeżych z chowu ściółkowego o wartości: 107,82 zł, nieprawidłowo oznakowanych w odniesieniu do zapisów zawartych w aktach prawnych tj.:

- art. 12 ust. 1 lit. f rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. Urz. UE L z 2008r. Nr 163, s. 6 z późn. zm.)” w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 marca 2000 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich w zakresie etykietowania, prezentacji i reklamy środków spożywczych (Dz. U. UE L z 2000 r. Nr 109, str. 29 ze zm.),
- § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz 966 ze zm)

z uwagi na brak na opakowaniu jednostkowym informacji zalecającej konsumentom przechowywania jaj po zakupie w warunkach chłodniczych.

Uzasadnienie:

W dniach 19–22 listopada 2013r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, (zwanego dalej: „OWIiH”), przeprowadzili kontrolę w sklepie Nr 6 przy ul. Chocimskiej 4 H, 49-300 Brzeg, należącym do: „Aldi” Sp. z o. o., 41 - 506 Chorzów, ul. Niedźwiedziniec 10, (zarejestrowany w Sądzie Rejonowym dla M. St. w Brzegu, KRS 0000292100).

Podstawą prawną przeprowadzenia kontroli stanowią przepisy:

- art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE), Nr. 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L z 2004 r., Nr 165, s.1 ze zm.),
- art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577, ze zm.), (zwanej dalej: „ustawą o jakości handlowej”),
- art. 2 ust. 1 pkt 1, 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o inspekcji handlowej (tekst jednolity z 2013r., Dz. U z 2014, poz. 148).

Celem kontroli, sprecyzowanym w treści upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻNG-390/2013 z dnia 18.11.2013r., były m.in. zagadnienia dotyczące jakości handlowej w zakresie prawidłowości oznakowania jaj konsumpcyjnych oferowanych do sprzedaży.

Ogłędzinom poddano 3 partie o łącznej wartości: 371,55 zł, kwestionując partię jaj z chowu **wartości 107,82 zł**, klasy jakości A, klasy wagowej M 63g > masa \geq 53g, oznakowanych na jednostkowym jajku kodem producenta: 2DE-1261014, z datą minimalnej trwałości: „najlepiej spożyć przed: 08.12.13”; Nr partii – 11227105161; wyprodukowanych przez – Eifrisch Vermaktung GmbH & Co. KG, Gewerbering 31 a, 49393 Lohne/Riessel, Niemcy DE-1201.

Przedmiotowe jaja nie spełniały wymogów jakości handlowej z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie – na opakowaniu jednostkowym brak było określenia warunków przechowywania tzn. informacji zalecającej konsumentom przechowywania jaj po zakupie w warunkach chłodniczych – wbrew postanowieniom zawartych w:

- art. 12 ust. 1 lit. f rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. Urz. UE L z 2008r. Nr 163, s. 6 z późn. zm.) (zwanego dalej: „rozporządzeniem nr 589/2008”) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 marca 2000 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich w zakresie etykietowania, prezentacji i reklamy środków spożywczych (Dz. U. UE L z 2000 r. Nr 109, str. 29 ze zm.) (zwanej dalej „dyrektywą 2000/12/WE”),
- § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 123, poz. 2367 ze zm.) (zwanego dalej: „rozporządzeniem MRiRW”).

Stronę zapoznano z obowiązującym stanem prawnym oraz poinformowano o konsekwencjach finansowych wynikających z art. 40 a ust.1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej. W szczególności kontrolni zostali poinformowani o podjęciu dobrowolnych działań naprawczych w zakresie wycofania zakwestionowanych jaj z obrotu handlowego, celem uzupełnienia brakujących oznaczeń.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli ŻNG.8361.390.2013 oraz protokole ogłędzin przyjętym bez zastrzeżeń przez stronę. W dniu 02.12.2013r. do inspektoratu wpłynęło pismo od strony, która poinformowała, iż zobowiązała dostawcę do uzupełnienia wymaganego przepisami prawa brakującego zapisu na opakowaniach jednostkowych dotyczącego warunków przechowywania jaj po zakupie.

W dniu 03.02.2014r. OWiH zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy jakości handlowej kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających wymaganiom jakościowym. Jednocześnie poinformował, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267) (zwanej dalej: „Kpaw”).

stronie biorącej udział w postępowaniu prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. OWIiH wyznaczył stronie 10 - dniowy termin do zapoznania się z dowodami zebranymi w sprawie, liczony od dnia doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. Strona nie skorzystała z przysługującego mu uprawnienia.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej, formułuje dyspozycję, z którego wprost wynika, że: wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Art. 40 a ust.1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej stanowi, iż każdy kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywczych nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Przez jakość handlową, zgodnie z treścią art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, należy rozumieć: cechy artykułu rolno - spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Przepis art. 17 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia nr 1831/2003 określa ogólny wymóg w myśl którego, opakowania jednostkowe zawierające jaja klasy „A” posiadają w oznaczeniu handlowym jako specjalny warunek przechowywania wskazówkę zalecającą konsumentom przechowywanie jaj po zakupie w warunkach chłodniczych. Klauzura ta została sformułowana w art. 3 ust. 1 pkt 6 dyrektywy 2000/13/WE jako obowiązkowy element etykietowania środków spożywczych.

Ponadto wymagania jakości handlowej dotyczące znakowania wszystkich opakowanych środków spożywczych w zakresie warunków przechowywania zostały określone w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia MRiRW. Zgodnie z treścią tego przepisu opakowany środek spożywczy znakuje się podając, m.in. co najmniej informację dotyczącą warunków przechowywania, z zastrzeżeniem gdy opakowany środek spożywczy zawiera informację o terminie przydatności do spożycia oraz w przypadku, gdy jakość środka spożywczego w istotny sposób zależy od warunków przechowywania.

Jaja, ze względu na specyficzny skład (białko, żółtko) ma ograniczoną trwałość – 28 dni od zniesienia. Podstawowym wyróżnikiem jakości jaja spożywczego jest stan świeżości oceniany m.in. na podstawie wielkości komory powietrznej, stopnia rozrzedzenia białka i wartości pH. Od zniesienia jaja przebiegają w nim procesy metaboliczne związane z naturalnym starzeniem. W wyniku przemian biofizykochemicznych skorupa traci naturalną zdolność ochronną, co w konsekwencji umożliwia szybką penetrację drobnoustrojów i doprowadza do zepsucia treści jaja. Zmiany związane z procesem starzenia się jaja prowadzą do zmniejszenia jego wartości odżywczej oraz przydatności kulinarnej i przetwórczej. Dlatego też producenci zalecają aby jaja po zakupie przechowywać w warunkach chłodniczych, ponieważ tylko takie warunki zabezpieczają produkt przed zmianami walorów sensorycznych (tj. smaku, zapachu, konsystencji) oraz zmianami temperatury (działanie promieni słonecznych, podwyższona temperatura), chronią produkt przed zepsuciem.

Zaznaczyć należy, że jaja przeznaczone do spożycia nie są poddawane żadnym zabiegom konserwującym, co powoduje że nie są zabezpieczone przed zakażeniami mikrobiologicznymi, które zachodzą podczas nieprawidłowego przechowywania.

Zachowanie odpowiednio niskiej temperatury przechowywania jaj stanowi o najistotniejszym czynnikiem wpływającym na jakość, a w konsekwencji świadczy o ich świeżości. Najlepszym miejscem na przechowywanie jaj jest lodówka (chłodziarka). Niska temperatura zapobiega wyparowywaniu wody z jajka, przez co jajko nie starzeje się szybko i dłużej zachowuje swoje

walory odżywcze i smakowe.

Zasadniczą funkcją oznakowania artykułów żywnościowych jest ochrona konsumenta. Wiąże się nierozdzielnie z potrzebą zapewnienia konsumentom dostępu do wszystkich niezbędnych informacji w celu zapewnienia właściwego postępowania z produktem po dokonaniu zakupu. Należy przy tym zaznaczyć, iż konsument, który ma czuć się bezpiecznie to nie tylko ten, którego dobro w postaci życia i zdrowia jest przedmiotem ochrony i dbałości, ale również ten, który otrzyma produkt z rzetelną, odpowiednią informacją, pozwalającą mu dokonać świadomego wyboru.

Strona będąca detalistą jest ostatnim ogniwem handlu i ma obowiązek przestrzegania kryteriów ustalonych w przepisach prawa żywnościowego.

W zintegrowanej gospodarce Unii Europejskiej opartej na wspólnotowych przepisach, zapewnienie bezpieczeństwa zdrowotnego konsumentów oraz wyrównanie standardów ich ochrony stanowi najwyższy priorytet polityki Jednolitego Rynku. Rygorystyczne przepisy gwarantują eliminowanie z obrotu towarowego produktów żywnościowych, które nie spełniają obligatoryjnych warunków jakości handlowej. Tym samym przeciwdziałają oferowaniu konsumentowi wyrobów o wątpliwym poziomie wskaźników jakościowych oraz zapewniają dostarczenie niezbędnych informacji mających istotny wpływ na jego jakość. W uzasadnieniu może służyć *art. 8 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd do spraw Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002r. Nr 31, s.1 z późn. zm.)*, (zwanego dalej: „*rozporządzeniem nr 178/2002*”), zgodnie z którym prawo żywnościowe Unii Europejskiej powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością. Europejskie akty prawne dotyczące prawa żywnościowego mają na celu zapobieganie:

- a) oszukańczym lub podstępny praktykom,
- b) fałszowaniu żywności, oraz
- c) wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.

Brak określenia na opakowaniu jednostkowym jaj warunków przechowywania po zakupie w warunkach chłodniczych, stanowi o naruszeniu przez *stronę* przytoczonych aktów prawnych.

Uwzględniając powyższe, przedmiotowe jaja są środkiem spożywczymi o niewłaściwej jakości handlowej w rozumieniu wcześniej przytoczonego *art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej*, z uwagi **na brak określenia wymaganych elementów oznakowania.**

Zgodnie z *art. 17 ust. 1 rozporządzenia nr 178/2002* podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Zgodnie z powyższym każdy z tych podmiotów obarczony jest obowiązkiem przestrzegania wymagań prawa żywnościowego, bez względu na to na jakim etapie ujawniona niezgodność powstała. Dotyczy to zatem i ostatniego szczebla – tj. sprzedaży konsumentom.

Należy zaznaczyć, że w świetle prawa żywnościowego pojęcie wprowadzenia do obrotu dotyczy każdego etapu obrotu. Wprowadzenie na rynek zgodnie z *art. 3 pkt 8 rozporządzenia 178/2002* oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania.

Uwzględniając definicję „obrotu” zawartą w *ustawie o jakości handlowej*, odwołując się do treści *art. 3 pkt 8 rozporządzenia nr 178/2002*, **za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorcy prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi na każdym jego etapie, w tym także hurtowym i detalicznym.**

W przedmiotowej sprawie podmiotem, który wprowadził kwestionowany towar do obrotu, tj. ponosi odpowiedzialność za zapewnienie jego zgodności z wymaganiami prawa żywnościowego, jest *strona*.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia nr 178/2002 państwa członkowskie ustanawiają zasady dotyczące środków i kar mających zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, przy czym kary te powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

OWIH ocenił stan faktyczny oraz zgromadzony materiał dowodowy w celu oszacowania wysokości kary pieniężnej. Uwzględniając przesłanki zawarte w art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej tj.: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno - spożywczych i wielkość jego obrotów.

Stopień szkodliwości czynu, polegający na wprowadzeniu do obrotu partii jaj, niewłaściwie oznakowanych, należy ocenić jako średni. Nieprawidłowość w oznakowaniu polegająca na braku informacji zalecającej konsumentom przechowywanie jaj po zakupie w warunkach chłodniczych narusza interesy konsumentów pod względem bezpieczeństwa zdrowotnego.

Przepisy prawa żywnościowego precyzyjnie regulują zakres informacji, jaki konsument powinien otrzymać w momencie dokonania zakupu danego produktu. Zaznaczyć należy, że niewłaściwe warunki przechowywania są istotnym elementem przyczyniającym się do obniżenia jakości żywności. Mając na uwadze bezpieczeństwo konsumentów ważne jest zamieszczenie na opakowaniu jednostkowym przytoczonej informacji, która w istotny sposób uświadamia konsumenta o postępowaniu z produktem po zakupie.

W związku z powyższym niepełne oznakowanie ww. środka spożywczego w sposób znaczący narusza interesy konsumentów, sprawiając, że konsumenci nie są wystarczająco poinformowani.

Stopień zawinienia OWIH uznał za wysoki. Niedopełnienie obowiązków wynikających z prawa żywnościowego leży wyłącznie po stronie kontrolowanego przedsiębiorcy, który powinien stosować obowiązujące przepisy prawa. Należy zauważyć, że wymogi prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej odnoszą się do żywności oferowanej konsumentom, dlatego też zapewnienie zgodności z tymi wymogami spoczywa na każdym podmiocie działającym na rynku spożywczym i jest obowiązkowe na etapie handlu detalicznego. *Strona* jako profesjonalista, działający na rynku artykułów rolno-spożywczych od 7 lat, powinna znać obowiązujące w tym zakresie przepisy i stosować je odpowiednio. Wykrycie nieprawidłowości nie wymagało specjalistycznych badań, brak oznaczenia handlowego na opakowaniu mogło nastąpić podczas rutynowych czynności w trakcie przyjęcia towaru.

Należy jednak dodać, iż analizując niniejszą przesłankę OWIH wziął pod uwagę, iż po stwierdzeniu przez inspektorów nieprawidłowości, przedsiębiorca podjął dobrowolne działania, polegające na wycofaniu z oferty handlowej kwestionowanej partii jaj oraz niezwłocznym uzupełnieniu brakującej informacji.

Zakres naruszenia OWIH ocenia jako średni, gdyż w omawianej kwestii naruszono wymogi w zakresie oznakowania istotne z punktu widzenia właściwości produktu oraz regulacji rynków rolnych. Brak informacji zalecających warunki przechowywania jaj po zakupie stanowił niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanego produktu z wymogami polskiego jak i europejskiego prawa żywnościowego. Przy ocenie zakresu naruszenia OWIH wziął także pod uwagę fakt, iż rzetelna informacja o produkcie stanowi najważniejszy element jakości handlowej, z punktu widzenia interesów i praw konsumenta.

Biorąc pod uwagę **dotychczasową działalność podmiotu** na rynku artykułów rolno – spożywczych OWIH uwzględnił, iż *strona* w okresie ostatnich 24 miesięcy nie była karana na podstawie ustawy o jakości handlowej.

Ostatnią z rozpatrywanych przez OWIH przesłanek to **wielkość obrotów**. Organ wziął pod uwagę oświadczenie *strony* dotyczące klasyfikacji prowadzonego przedsiębiorstwa. Na podstawie oświadczenia *strony* organ sklasyfikował ją jako przedsiębiorcę „dużego” w rozumieniu art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity z 2013r.

Dz. U., poz.672 ze zm.), o mocnej pozycji na rynku, prowadzącego sieć sklepów na terenie całego kraju.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, w rozpatrywanym przypadku, można wymierzyć karę pieniężną w granicach od 500 zł do kwoty odpowiadającej pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby być uzyskana przez wprowadzenie do obrotu zakwestionowanych partii, tj. 539 zł.

W wyniku oceny przesłanek do ustalenia wysokości kary organ stwierdza, że pomimo, iż stwierdzone nieprawidłowości w istotny sposób naruszały interesy konsumentów, a stopień zawinienia jest wysoki, wymierzenie kary w wysokości tj. 500,00 zł będzie w tym wypadku wystarczające i odstrasżające. OWIiH uwzględnił przede wszystkim pozytywne zachowanie strony w toku kontroli, uznając jednocześnie, że wymierzona kara spełni swoją funkcję prewencyjną i skłoni przedsiębiorcę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

Mając na uwadze powyższe, OWIiH wymierza karę administracyjną **jak orzekł w sentencji decyzji.**

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie **30 dni** od dnia uprawomocnienia się decyzji, która wtedy staje się jednocześnie decyzją ostateczną.



z up. Opolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Anna Lubnińska
Naczelnik Wydziału Ochrony Konsumentów

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

- Na podstawie art. 127 §1 i 2 Kpa oraz art. 129 §1 i 2 Kpa od decyzji przysługuje stronie odwołanie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
- Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy art. 114 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2012r. Dz. U. poz.749 ze zm.).
- Zgodnie z art. 16 § 1 Kpa decyzja ostateczna to decyzja od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
- Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. „Aldi” Sp. z o.o.
ul. Niedźwiedziniec 10
41-506 Chorzów
2. BA w/m
3. a/a

MK