

Wysłano dnia 2014 -02- 20

Opole, 2014.02. 20

ŻNG.8361.280.2013
ŻNG.8361.323.2013

POLECONA ZA
POTWIERDZENIEM
ODBIORU

PRIORYTET

DECYZJA Nr 10/2014

Działając na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013r. Dz. U., poz. 267 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
wymierza:
przedsiębiorcy Eleonora Prochota
Gastronomia, Hurt, Detal,
46–282 Lasowice Wielkie, Lasowice Wielkie 82
NIP 751-000-58-62

karę pieniężną, w wysokości 500,- złotych, (słownie: złotych: pięćset, 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu środka spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej w rozumieniu artykułu 3 pkt 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), tj.:

aromatyzowanego napoju winnego owocowego „LUX WIŚNIA” alk. 10% obj., w ilości 540 sztuk, o wartości 2.430zł, wyprodukowanego przez: PWW „KampaREX” Sp. z o.o., Sp. K., ul. Wrzosowa 1, Kamieńsk k/Radomska z uwagi na niższą zawartość alkoholu od zadeklarowanej na opakowaniu (7,9 %).

Uzasadnienie:

W dniach 27-28.08 i 03.09.2013r., działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻNG-280/2013 z dnia 26.08.2013r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu przeprowadzili kontrolę w Hurtowni Piwa Wina i Napojów, 46–282 Lasowice Wielkie 95B, należącej do przedsiębiorcy Eleonory Prochota, Gastronomia, Hurt, Detal, 46–282 Lasowice Wielkie, Lasowice Wielkie 82, (zwanej dalej stroną).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE. L z 29.04.2004r., Nr 165 s.1 ze zm.),

- art. 17. ust. 3. ustawy, z dnia 21. grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577, ze zm.), (zwanej dalej *ustawą o jakości*)
- art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013r. Dz. U. z 2014r., poz. 148), (zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej*).

Zakres tematyczny kontroli obejmował kontrolę jakości handlowej oraz prawidłowości oznakowania wyrobów winiarskich.

W toku kontroli pobrano do badań laboratoryjnych za protokołem pobrania próbek Nr 084946 z dnia 28.08.2013r. między innymi próbki z partii produktu:

- aromatyzowanego napoju winnego owocowego o smaku wiśniowym „Lux Wiśnia” alk.10 % obj., w ilości 624 szt, o wartości 2.964 zł, wyprodukowanego przez: PWW „KampaRex” Sp. z o.o., Sp.K., ul. Wrzosowa 1, Kamieńsk k/Radomska (zwanego dalej *producentem*).

Próbkę i próbkę kontrolną pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i art. 28 ust. 1 *ustawy o Inspekcji Handlowej*, zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012r., poz. 496).

Próbki napoju zostały przekazane i przekazano imierzł wozziniem do u^kredytowanego laboratorium Kontrolno – Analitycznego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ofiar Oświęcimskich 15a (Nr akredytacji AB 716).

Przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, w badanej próbce napoju winnego „Lux Wiśnia” obniżoną zawartość alkoholu w odniesieniu do deklaracji (7,9% deklarowano 10%) - szczegóły w przedmiotowym zakresie zawiera sprawozdanie z badań Nr 316 z dnia 09.09.2013 r.

Strona została zapoznana z wynikami badań laboratoryjnych w toku ponownej kontroli przeprowadzonej w dniach 30.09. i 01.10.2013r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻNG-323/2013.

Strona pismem z dnia 04.10.2013r. zajęła stanowisko w przedmiotowej sprawie informując, iż rezygnuje z przysługującego jej prawa do zbadania próbek kontrolnych napoju winnego owocowego „Lux Wiśnia”. Ponadto poinformowała o zwrocie kwestionowanych napojów winnych na adres sprzedawcy tj.: Skład Podatkowy Polskie Wytwórnice Win „Kamparex” Sp. z o. o., Sp. K. 97–360 Kamieńsk, ul. Wrzosowa 1.

Zgodnie z § 19 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) (zwanym dalej „*rozporządzeniem o znakowaniu*”) w oznakowaniu napojów alkoholowych podaje się informację o nominalnej mocy tego napoju oznaczonej w temperaturze 20° C wyrażoną w procentach objętościowych. Zgodnie z nomenklaturą wynikającą z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina (Dz. U. Nr 120, poz. 690 ze zm.) badany podczas kontroli produkt zalicza się do grupy aromatyzowanych napojów winnych owocowych. Dopuszczalna tolerancja zawartości alkoholu dla tego typu wyrobów jest określona w załączniku 5 do rozporządzenia o znakowaniu w wynosi 1%. W kwestionowanym napoju winnym stwierdzono zaniżoną zawartość alkoholu w stosunku do deklarowanej na etykietach wyrobu po uwzględnieniu niepewności pomiaru oraz tolerancji wynikającej z *rozporządzenia o znakowaniu*, a mianowicie: deklarowano alk. 10% obj. w badaniach stwierdzono 7,9% (niepewność wyniku 0,2% i tolerancja 1%), co daje wynik po uwzględnieniu tolerancji 9,1% to jest niższy od deklaracji producenta o 0,9%.

W związku z negatywnym wynikiem badań laboratoryjnych napoju „Lux Wiśnia” Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (zwany dalej „Opolski WIH”) wystosował w dniu 16.10.2013r. wystąpienie pokontrolne do *producenta* napojów winnych owocowych. W odpowiedzi *producent* oświadczył, że wycofał ze sprzedaży wino owocowe o nieprawidłowych parametrach fizyko-chemicznych, i zobowiązał się do dołożenia wszelkich starań i weryfikacji produkcji aby kierowane do sprzedaży produkty odpowiadały deklaracji jakościowej.

bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002, Nr 31, s.1 ze zm.), (zwanego dalej „rozporządzeniem 178/2002”), za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorcy prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi na każdym jego etapie, w tym także hurtowym i detalicznym.

Ponadto w myśl art. 17 ust. 1 w/w rozporządzenia, podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Nadmienić należy, iż zgodnie z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 23 listopada 2006r. w sprawie C-315/05 (Dz. Urz. UE C z 2006, Nr 331, str.14), **za jakość odpowiedzialność może ponieść wprowadzający do obrotu, nawet jeśli ogranicza się on wyłącznie jako dystrybutor produktu w postaci, w jakiej został mu on dostarczony przez producenta.** Określając ramy prawne wyroku Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej przywołał m. in. art. 3 pkt 3 oraz art. 17 rozporządzenia 178/2002, które definiują podmioty działające na rynku spożywczym oraz określają obowiązki tych podmiotów, a także państw członkowskich w zakresie przestrzegania wymagań prawa żywnościowego na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji. Kwestia odpowiedzialności podmiotu, który wprowadził do obrotu produkt o niewłaściwej jakości handlowej została wyjaśniona również w wydanym dnia 22 września 2010r. wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie sygn. akt VI SA/Wa 1044/10, który zapadł w wyniku skargi przedsiębiorcy, w odniesieniu do innego środka spożywczego oferowanego do sprzedaży w placówce należącej do skarżącego. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w innych orzeczeniach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, np. wyrok z dnia 4 sierpnia 2010r., sygn. akt VI SA/Wa 894/10, wyrok z dnia 7 maja 2010r., sygn. akt VI SA/Wa 126/10.

W świetle powyższego nie ulega wątpliwości, iż strona posiada status podmiotu wprowadzającego na rynek środki spożywcze. Tym samym podlega rygorom określonym w *ustawie o jakości* i jej działania mogą być poddane ocenie w kwestii odpowiedzialności za jakość produktów spożywczych będących przedmiotem obrotu handlowego.

Mając na względzie powyższe, przedmiotowy napój winny „Lux Wiśnia” jest środkiem spożywczym o niewłaściwej jakości handlowej w rozumieniu, w szczególności, przepisów art. 3 pkt 3 *ustawy o jakości*.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 *rozporządzenia 178/2002* państwa członkowskie ustanawiają zasady dotyczące środków i kar mających zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, przy czym kary te powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

W polskim ustawodawstwie ww. przepisy karne określone zostały w *ustawie o jakości*. Artykuł 40a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy stanowi, iż „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Opolski WIH, w myśl art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości*, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno - spożywczych i wielkość jego obrotów.

Stopień szkodliwości czynu polegający na wprowadzeniu do obrotu napoju winnego owocowego o smaku wiśniowym „Lux wiśnia” z zerowaną zawartością alkoholu o 0,0% na

1. 2019 r. (zawartość alkoholu 0,0%)

2. 2019 r. (zawartość alkoholu 0,0%)

3. 2019 r. (zawartość alkoholu 0,0%)

4. 2019 r. (zawartość alkoholu 0,0%)

5. 2019 r. (zawartość alkoholu 0,0%)

6. 2019 r. (zawartość alkoholu 0,0%)

7. 2019 r. (zawartość alkoholu 0,0%)



mgr Tomasz Jędrzejko
Kierownik Wydziału Handlowego

mgr Jolanta
Kierownik Wydziału Administracyjnego

- Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości nafałowej artykułów tomo-spożywczych (tekst jednolity z 2005 r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2012r. Dz. U. poz. 749 ze zm.).
- Zgodnie z art. 16 § 1 Kpa decyzja ostateczna to decyzja wydana w pierwszej instancji i niezaskarżona w odpowiednim terminie.
- Wnieienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. Eleonora Prochota Gastronomia, Hurt, Detal,
46-282 Lasowice Wielkie, Lasowice Wielkie 82

② BA w/m

3. a/a

IPK