

OPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
45-068 Opole, ul. 1 Maja
tel./fax 077 454 50 88, 077 454 50 85

ŻNG.8361.297.2013

Wysłano dnia ...2014...-02-20

POLECONA ZA
POTWIERDZENIEM
ODBIORU

PRIORYTET

Opole, 2014.02.20

DECYZJA Nr 12/2014

Działając na podstawie:

- art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267),
- art. 40 a ust. 1 pkt 3 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2005 r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia

przedsiębiorcy Jerzemu Pawlisz, F.H.U. „KATARINA” 48-133 Nowa Cerekwia Raciborska 72, NIP 7480004928, kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu handlowego środka spożywczego „Przysmak Jolki”, wyprodukowanego przez: Z.P.H.U. MANLESS 1995, ul. Bieniewicka 115, 05-870 Blonie, nieodpowiadającego wymaganom art. 7 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2005 r. Nr 187, poz. 1577, ze zm.), w związku z art. 47 ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 20 sierpnia 2006r o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity z 2010r. Dz. U. Nr 136, poz. 914 ze zm.), z uwagi na fakt, iż środek spożywczy nie został oznaczony nazwą, a jedynie tzw. nazwa fantazyjna oraz umarza w całości postępowanie w przedmiotowej sprawie.

Uzasadnienie:

W trakcie czynności kontrolnych przeprowadzonych w dniach 05 - 13.09.2013r. działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻNG - 297/2013 z dnia 03.09.2013r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu

przeprowadzili kontrolę w sklepie „Nasz Sklep” zlokalizowanym w Kietrzu przy ul. Głębczyckiej 40, należącym do Jerzego Pawlisz.

W toku kontroli dokonano oceny oznakowania m. in. 1 partii środka spożywczego oznaczonego w następujący sposób:

- „Przysmak Jolki”, najlepiej spożyć przed końcem: 13.08.2014r., wyprodukowany przez Z.P.H.U. MANLESS 1995, ul. Bieniewicka 115, 05 – 870 Błonie.

W wyniku kontroli zakwestionowano ww. partię wyrobu z uwagi na fakt, iż środek spożywczy nie został oznaczony nazwą, a jedynie tzw. nazwą fantazyjną, co narusza art. 7 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), (zwaną dalej „ustawą o jakości”), w związku z art. 47 ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity z 2010r. Dz. U. Nr 136, poz. 914 ze zm.), (zwanej dalej „ustawą o bezpieczeństwie żywności i żywienia”).

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (zwany dalej „OWIiH”), mając na uwadze treść art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości, pismem z dnia 31.01.2014r. zawiadomił przedsiębiorcę Jerzego Pawlisz, (zwanego dalej „stroną”), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktu nieodpowiadającego jakości handlowej.

Jednocześnie poinformowano stronę, iż zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267) (zwany dalej: *Kpa*) przysługuje jej prawo do czynnego udziału w postępowaniu, tj. m. in. składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane w dniu 03.02.2014r. Strona w odpowiedzi wniosła o „uchylenie zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, ponieważ zawiadomienie o wszczęciu postępowania powinno zostać podjęte niezwłocznie po zakończeniu kontroli (14 do 30 dni)”.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Ustosunkowując się do zarzutów strony, iż zawiadomienie o wszczęciu postępowania powinno zostać podjęte niezwłocznie po zakończeniu kontroli (14 do 30 dni), należy zaznaczyć, że brak jest przepisów regulujących termin określający czas od zakończenia kontroli do wszczęcia postępowania administracyjnego.

Postępowanie kontrolne jest postępowaniem odrębnym od postępowania administracyjnego.

Zgodnie z przepisami *Kpa*, przedmiotem postępowania administracyjnego jest ustalenie stanu faktycznego celem rozstrzygnięcia o prawach lub obowiązkach jednostki.

Wszczęcie postępowania administracyjnego powoduje rozpoczęcie biegu terminu do załatwienia sprawy.

Mając na uwadze powyższe OWIiH uważa zarzuty strony za niezasadne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o jakości - „wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 ustawy o jakości oznacza: „cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych

i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, niebędące wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi”.

Kwestie w zakresie oznakowania środków spożywczych uregulowane są m. in. w przepisach *ustawy o jakości, ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia* oraz rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.), (zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie znakowania środków spożywczych”).

W myśl § 2 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia w sprawie znakowania środków spożywczych*, opakowany środek spożywczy znakuje się podając m. in. nazwę środka spożywczego.

Stosownie do art. 7 ust. 1 pkt 1 *ustawy o jakości* „oznakowanie artykułu rolno-spożywczego zawiera informacje istotne z punktu widzenia jakości handlowej artykułu rolno-spożywczego, w szczególności nazwę pod którą artykuł rolno – spożywczy jest wprowadzany do obrotu”.

Dodatkowo art. 7 ust. 2 *ustawy o jakości* stanowi, iż w przypadku artykułu rolno-spożywczego będącego środkiem spożywczym nazwa powinna odpowiadać wymaganiom określonym w art. 47 *ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia*.

Zgodnie z art. 47 ust. 1 *ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia*, nazwa środka spożywczego powinna odpowiadać nazwie ustalonej dla danego rodzaju środków spożywczych w przepisach prawa żywnościowego, a w przypadku braku takich przepisów powinna być nazwą zwyczajową środka spożywczego lub składać się z opisu środka spożywczego lub jego użycia, tak aby umożliwić konsumentowi rozpoznanie rodzaju i właściwości środka spożywczego oraz odróżnienie go od innych produktów

Uwzględniając definicję „obrotu” zawartą w *ustawie o jakości*, odwołującą się do treści art. 3 pkt 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. „ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002r., Nr 31, str. 1 ze zm.), (zwanego dalej „rozporządzeniem (WE) 178/2002”), za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorcy prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi na każdym jego etapie, w tym także hurtowym i detalicznym.

Ponadto w myśl art. 17 ust. 1 *rozporządzenia (WE) 178/2002*, podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach, będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymaganiami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Zgodnie z powyższym każdy z tych podmiotów obarczony jest obowiązkiem przestrzegania wymagań prawa żywnościowego, bez względu na to na jakim etapie ujawniona niezgodność powstała.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 *rozporządzenia (WE) 178/2002* państwa członkowskie ustanawiają zasady dotyczące środków i kar mających zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego. W polskim ustawodawstwie ww. sankcje karne określone zostały w *ustawie o jakości*. Artykuł 40a ust.1 pkt 3 w/w ustawy stanowi, iż „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze

nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

OWIH, w myśl art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości*, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno - spożywczych i wielkość jego obrotów.

Stopień szkodliwości czynu, polegający na wprowadzeniu do obrotu partii paluszków w oznakowaniu których podano jedynie nazwę fantazyjną wyrobu, zdaniem OWIH, polegało

Przepis ten wpływa na kształt kar, które są wymierzane przez państwa członkowskie Unii Europejskiej, w celu realizacji polityki żywnościowej.

W związku z powyższym zastosowany środek musi być właściwy do osiągnięcia zakładanego celu, którym jest ogólnie pojęta ochrona praw i interesów konsumentów, Ponadto zastosowany środek karny powinien być nałożony przy zastosowaniu zasady proporcjonalności, przy jednoczesnym zastosowaniu w/w przesłanek.

Art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości* powinien być stosowany w ramach i kształcie zdeterminowanym przez treść art. 17 ust. 2 *rozporządzenia (WE) Nr 178/2002* i w przypadku gdy nałożenie kary minimalnej określonej w w/w ustawie nie spełniałoby przesłanki „najmniej uciążliwej z możliwych” należy odstąpić od wymierzenia kary, co w omawianym przypadku w pełni zostało uzasadnione.

Przedstawione okoliczności faktyczne i prawne pozwalają, zdaniem OWIH, **na odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej wobec strony.**

W związku z powyższym, w przedmiotowej sprawie całkowite jest umorzenie, w całości postępowania wszczętego w przedmiocie nałożenia kary na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości*, z uwagi na jego bezprzedmiotowość. W myśl art. 105 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013r. Dz. U. poz. 267)*, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości i/lub w części.

Podkreślenia wymaga fakt iż odstąpienie od



[Handwritten signature in blue ink]
OWIH
ul. ...
...
...