

Wystawiono dnia 2014 -03- 11

POLECONA ZA
POTWIERDZENIEM
ODBIORU

PRIORYTET

Opole, 2014.03.11

Nr ŻNG.8361.406.2013

DECYZJA Nr 22/2014

Na podstawie art. 104 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013r. Dz. U., poz. 267) oraz w związku z art. 40 a ust.1 pkt 3, ust. 4 i 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.).

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej:

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego nakłada na przedsiębiorcę: Firmę Handlowo-Usługową „ALMAR” Sp. z o.o., 45-523 Opole, ul. Galczyńskiego 11, NIP 755-18-12-447 karę pieniężną w wysokości 550 złotych (słownie złotych: pięćset pięćdziesiąt 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu handlowego 10 partii przetworów mięsnych bez opakowań o łącznej wartości 662,59 zł nie odpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach prawa żywnościowego w zakresie oznakowania.

Oferowane do sprzedaży przetwory mięsne nie odpowiadały wymaganiom zawartym w:

- § 17 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137 poz. 966 ze zm.) z uwagi na niewidocznienie w miejscu sprzedaży nazwy lub imienia i nazwiska producenta i wykazu składników,
- art. 14 ust. 3 lit. b Rozporządzenia parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002r. Nr 31, s. 1 ze zm.) z uwagi na niewidocznienie w miejscu sprzedaży informacji o składnikach potencjalnie alergicznych.

Uzasadnienie:

W dniach 05, 06 i 09 grudnia 2013r., na podstawie upoważnienia Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (zwanego dalej: „OWIH”) numer ŻNG-406/2013 z dnia 05.12.2013r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opole, przeprowadzili kontrolę w Sklepie Nr 1, 47-200 Kędzierzyn - Koźle, ul. Poniatowskiego 9, należącym do F.H.U. „ALMAR” Sp. z o.o., 45-523 Opole, ul. Galczyńskiego 11 (zwanej dalej: stroną).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących aktów prawnych:

- art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L z 30 kwietnia 2004 r., Nr 165 s.1 z późn. zm.),
- art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), (zwanej dalej: „ustawą o jakości handlowej”),
- art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013r. Dz. U. z 2014r. poz. 148) (zwanej dalej: „ustawą o Inspekcji Handlowej”).

W trakcie prowadzonych działań kontrolnych stwierdzono, że w ofercie handlowej znajdowało się 10 partii przetworów mięsnych bez opakowań łącznej wartości 662,59 zł, tj.:

- Parówka śląska L – kiełbasa wieprzowo drobiowa, homogenizowana, peklowana, parzona - wyrób pakowany w ilości 2.60 kg w cenie sprzedaży 9.99 zł/kg wartości 25.97 zł;

- Kielbasa śląska regionalna – kielbasa drobno rozdrobniona, wędzona, parzona – wyrób pakowany w ilości 0,65 kg w cenie sprzedaży 14,99 zł/kg wartości 9,74 zł;
- Boczek paski surowy wędzony, produkt wędzony surowy – wyrób pakowany w ilości 1,29 kg w cenie sprzedaży 17,99 zł/kg wartości 23,21 zł;
- Serdelki drobiowe – kielbasa homogenizowana, parzona - wyrób pakowany, w ilości 3,50 kg, w cenie sprzedaży 8,69 zł/kg wartości 30,41 zł;
- Kęski piwne – wędzonka drobiowa, wędzono parzona - wyrób pakowany w ilości 0,50 kg w cenie sprzedaży 16,99 zł/kg wartości 8,49 zł;
- Kielbasa wiejska – drobiowa kielbasa, średnio rozdrobniona, wędzona, parzona - wyrób pakowany w ilości 4,00 kg w cenie sprzedaży 24,29 zł/kg wartości 97,16 zł;
- Przymak a' la konserwa – produkt blokowy, drobno rozdrobniony, parzony - wyrób pakowany w ilości 5,25 kg w cenie sprzedaży 14,99 zł/kg wartości 78,69 zł;
- Szyńka pyszna, produkt wędzony, parzony - wyrób pakowany w ilości 4,20 kg w cenie sprzedaży 22,39 zł/kg wartości 94,04 zł;
- Schab Chłopa produkt wędzony, parzony - wyrób pakowany w ilości 4,40 kg w cenie sprzedaży 19,99 zł/kg wartości 87,95 zł;
- Szyńka z kotła, produkt wędzony, parzony - wyrób pakowany, w ilości 6,90 kg w cenie sprzedaży 29,99 zł/kg wartości 206,93 zł;

Ww. wyroby nie spełniały wymagań jakości handlowej w zakresie oznakowania, ze względu na brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży danego środka spożywczego wymaganych informacji w zakresie:

- nazwy lub imienia i nazwiska producenta i wykazu składników - wbrew obowiązki wynikającemu z § 17 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137 poz. 966 ze zm.) (zwanego dalej: „rozporządzeniem Ministra Rolnictwa”),
- składników alergennych – wbrew postanowieniom art. 14 ust. 3 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002r Nr 31, s. 1 ze zm.), (zwanym dalej: „rozporządzeniem Nr 178/2002”).

Powyższe nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli numer ZNG.8361.406.2013 i w zestawieniu oferowanych do sprzedaży przetworów mięsnych bez opakowań – stanowiący załącznik Nr 1 do protokołu.

Mając na uwadze powyższe OWIiH uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia, kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu środków spożywczych nie odpowiadających jakości handlowej na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej.

W dniu 14.02.2014r. zawiadomiono stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w terminie 10 dni od zawiadomienia.

Strona nie skorzystała z powyższego prawa.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z przepisem art. 17 ust. 1 rozporządzenia Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności i ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 01.02.2002 Nr 31, str. 1 ze zm.), **podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają na wszystkich etapach zgodność żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.**

Ustawa o jakości handlowej stanowi w art. 4 ust. 1, że **wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania**, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jak wynika z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, przez **jakość handlową** należy rozumieć cechy **artykułu rolno - spożywczego** dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz **wymagania wynikające** ze sposobu produkcji, opakowania, **prezentacji i oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wymagania w zakresie oznakowania przetworów mięsnych oferowanych bez opakowań zostały określone w § 17 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa, który stanowi, że w miejscu sprzedaży środków spożywczych bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży, oprócz nazwy środka spożywczego, na wywieszce podaje się nazwę lub imię i nazwisko producenta, wykaz składników (dotyczy wędlin) i klasę jakości handlowej. Natomiast przepisy art. 14 ust. 3 lit. b rozporządzenia Nr. 178/2002 określają, iż w miejscu sprzedaży winna być podana informacja o składnikach potencjalnie alergicznych.

Na podstawie obowiązujących regulacji prawnych oraz zgromadzonego materiału dowodowego OWIH uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca naruszył przepisy prawa żywnościowego i był odpowiedzialny za wprowadzenie do obrotu produktów nie odpowiadających jakości handlowej.

OWIH w myśl art. 40a ust. 5 ustawy o jakości, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów.

Odwolując się do wskazanych niżej przesłanek OWIH ustalił

1. **wysoki stopień szkodliwości czynu**, gdyż w miejscu sprzedaży wędlin bez opakowań brak informacji dotyczących nazwy lub imienia i nazwiska producenta oraz wykazu składników w istotnym stopniu naruszyły interesy konsumentów. Nabywcy nie mieli bezpośredniej możliwości zapoznania się z informacjami (nazwą producenta i składem wędlin) przysługującymi im z mocy prawa, co mogło uniemożliwić dokonanie właściwego, zgodnego z ich oczekiwaniami wyboru. Należy tu podkreślić, że przy produktach bez opakowań konsument tylko w miejscu sprzedaży ma możliwość zapoznania się z ich właściwościami. Przedsiębiorca zapatrując się w towar otrzymuje od producenta informacje, która jest wymagana ww. przepisami, a w szczególności składu surowcowego, jak również informacje, iż produkt może zawierać substancje alergenne. W tym stanie rzeczy nabywca takiej możliwości być całkowicie pozbawiony (sprzedawca posiadał etykiety przedmiotowych wędlin lecz nie uwidocznił ich konsumentom).
2. **wysoki stopień zawinienia**, ponieważ winą za niedopełnienie obowiązku wynikającego z rozporządzenia Ministra Rolnictwa leżała wyłącznie po stronie kontrolowanego przedsiębiorcy. Zatem przedsiębiorca ponosi pełną odpowiedzialność za wprowadzenie do sprzedaży środków spożywczych jakości handlowej. OWIH przy ustalaniu stopnia zawinienia wziął pod uwagę zadeklarowane przez stronę działania naprawcze (uwidocznienie wszystkich wymaganych informacji w trakcie czynności kontrolnych) i ustalił go na poziomie wysokim, a nie najwyższym.
3. **średni zakres naruszenia**, bowiem brak w miejscu sprzedaży przetworów mięsnych bez opakowań informacji w zakresie nazwy lub imienia i nazwiska producenta, wykazu składników oraz informacji o składnikach alergicznych narusza przepisy mające na celu ochronę konsumentów. Stwierdzone nieprawidłowości naruszają wymagania w zakresie oznakowania, aby istnieć z punktu widzenia właściwości tych produktów.
4. **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy** – z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu wynika, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 24 miesięcy po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o jakości handlowej.

5. **wielkość obrotów.** kontrolowanego przedsiębiorcy - OWIiH ustalił, że strona jest mikro przedsiębiorca w rozumieniu art. 105 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity z 2013r. Dz. U. poz. 672 ze zm.), co zostało potwierdzone przez stronę w piśmie z dnia 25 lutego 2014r.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu lecz nie mniejszej niż 500,00 zł”.

Art. 17 ust. 2 rozporządzenia Nr 178/2002 ustala normę, iż kary mające zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

W wyniku oceny przesłanek do ustalenia wysokości kary organ stwierdza, że pomimo, iż stwierdzone nieprawidłowości w istotny sposób naruszały interesy konsumentów, a zakres naruszenia jest wysoki, wymierzenie kary w wysokości tj. 550,00 zł będzie w tym wypadku wystarczające i proporcjonalne do popełnionego czynu. OWIiH uwzględnił przede wszystkim pozytywne zachowanie strony w toku kontroli, uznając jednocześnie, że wymierzona kara spełni swoją funkcję prewencyjną i skłoni przedsiębiorcę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, głównie z uwagi na niedopełnienie należytej staranności w zakresie oznakowania produktów oferowanych do sprzedaży tzw. „luzem”.

Mając na uwadze powyższe, OWIiH wymierza karę administracyjną i **orzeka jak w sentencji.**

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, strona prowadząca działalność gospodarczą, w tym przypadku F.H.U. „ALMAR” Sp. z o.o., 45-523 Opole, ul. Gałczyńskiego 11, powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.



Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Zygmunt Jurczak

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz.267) od decyzji przysługuje stronie odwołanie w terminie 14 dni od dnia doręczenia do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
2. Zgodnie z art. 40 a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005r Nr 187, poz. 1577 ze zm.) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2012r., poz. 749, ze zm.).
3. Zgodnie z art. 16 § 1 Kpa decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. F.H.U. „ALMAR” Sp. z o.o.
45-523 Opole
ul. Gałczyńskiego 11
2. BA w/m
3. a/a