

2014-03-18

Opole, 2014.03.18

Wyszło dnia

POLECONA ZA  
POTWIERDZENIEM  
ODBIORU

### DECYZJA WIS001

*[Faint, mostly illegible text, likely containing the subject of the decision and the names of the inspectors]*

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

W sprawie: Jeronimo Martins Polska S.A. z siedzibą w 62-025 Krotoszyń, ul. Zniwna 5 (zwanego dalej: „stroną 1”),  
obowiązek oznakowania i informowania konsumentów w sprawie zawartości tłuszczu w serych, gwałtownie  
wędzniczych i serych „czar” (zwanego dalej: „stroną 2”), w sprawie: gwałtownie wędzniczych i serych „czar”  
zawartość tłuszczu, gwałtownie wędzniczych i serych „czar” (zwanego dalej: „stroną 3”),  
w sprawie: gwałtownie wędzniczych i serych „czar” (zwanego dalej: „stroną 4”),  
w sprawie: gwałtownie wędzniczych i serych „czar” (zwanego dalej: „stroną 5”),  
w sprawie: gwałtownie wędzniczych i serych „czar” (zwanego dalej: „stroną 6”),  
w sprawie: gwałtownie wędzniczych i serych „czar” (zwanego dalej: „stroną 7”),  
w sprawie: gwałtownie wędzniczych i serych „czar” (zwanego dalej: „stroną 8”).

Zbadany wyrób nie spełnia wymagań określonych w oznakowaniu produktu i w zadeklarowanej wartości odżywczej, ze względu na wyższą zawartość tłuszczu.

Kwotę: 274,64 zł (słownie złotych: dwieście siedemdziesiąt cztery 64/100) należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu, numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

### Uzasadnienie:

W dniach 04 - 08.11.2013r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (zwany dalej: OWIH-1), przeprowadzi kontrolę w sklepie „Biedronka” przy ul. Daszyńskiego 1 b. 46-060 Prószków, należącym do przedsiębiorcy Jeronimo Martins Polska S.A., z siedzibą 62-025 Krotoszyń, ul. Zniwna 5 (zwanego dalej: „stroną 1”). Podstawa prawną przeprowadzenia kontroli stanowiły przepisy:

- art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 853/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu wykrycia i zapobieżenia wprowadzeniu na rynek żywności niezgodnej z przepisami<sup>21</sup> dotyczącej prawa europejskiego do dostępu do informacji w sprawie żywności<sup>22</sup>
- art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 24 grudnia 2000r. w sprawie zwalczania przemyłu i wyrobów spożywczych niezgodnych z 2000r. Dz. U. Nr 243, poz. 1607, ze zmianami, zwanego dalej: „ustawą o zwalczaniu przemyłu i wyrobów spożywczych”

- art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r., o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013r., Dz. U z 2014r., poz. 148) (zwanej dalej: „ustawą o Inspekcji Handlowej”).

Celem kontroli, sprecyzowanym w treści upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻNG-377/2013 z dnia 31.10.2013r., była m.in. ocena jakości handlowej przetworów mięsnych.

Działając na podstawie art.16 ust. 1 pkt. 10 i rozdział 6 ustawy o Inspekcji Handlowej zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012r., w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012r., poz. 496) (zwanym dalej: „rozporządzeniem RM”). W dniu 05.11.2013r., do badań organoleptycznych i fizykochemicznych pobrano między innymi próbkę produktu o nazwie: *Parówki wędzone z kurcząt „Świat Drobiu” - Kielbasa drobiowa wędzona, parzona, drobno rozdrobniona*, (zwanym dalej: „*Parówki drobiowe*”), w ilości 1 opakowania jednostkowego o masie netto a' 1kg. Przedmiotowe parówki drobiowe oznaczone były: terminem przydatności do spożycia – należy spożyć do 18.11.13; nr partii produkcyjnej 441, oraz wyprodukowane przez: Spółkę ANIMEX Foods Sp. z o. o. S. K. A., Morliny 15, 14-100 Ostróda, Oddział w Opolu, 45-410 Opole, ul. Drobiarska 4 (zwaną dalej: „*producentem*”).

Próbki po zabezpieczeniu przekazano niezwłocznie do Akredytowanego Laboratorium Kontrolno – Analitycznego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Ofiar Oświęcimskich 15a (Nr akredytacji AB 716) (zwanego dalej: „*Laboratorium*”).

Z przeprowadzonych badań wynika, że w porównaniu z deklaracją producenta podaną na opakowaniu bezpośrednim badane *Parówki drobiowe*, nie spełniają wymagań określonych w oznakowaniu produktu tj. zadeklarowanej wartości odżywczej, ze względu na wyższą zawartość tłuszczu. Szczegóły analizy laboratoryjnej udokumentowano w sprawozdaniu z badań nr 378/2013 z dnia 14.11.2013r.

W dniu 29.11.2013r., działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻNG-393/2013 z dnia 29.11.2013r., upoważnionego do reprezentowania strony [REDAKTOWANE] - Kierownika Rejonu, zapoznano z wynikami badań laboratoryjnych 4 partii wyrobów wędliniarskich.

W związku z powyższym przekazano pismo Nr ŻNG.8361.377.2013 z dnia 29.11.2013r., dotyczące zwolnienia z zabezpieczenia próbek kontrolnych 3 partii wyrobów wędliniarskich zgodnych jakościowo (kielbasa podwawelska; kielbasa śląska; mortadela) w myśl § 5 rozporządzenia RM.

Jednocześnie w piśmie pouczono o prawie złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej kwestionowanego wyrobu w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, zaznaczając, iż próbka kontrolna tego wyrobu podlega dalszemu zabezpieczeniu do czasu zakończenia postępowania administracyjnego – podstawa prawna art. 28 ust.2 ustawy o Inspekcji Handlowej. Przedstawiciel przedsiębiorcy, zapoznany z obowiązującym stanem prawnym w porozumieniu ze stroną, zajął stanowisko o odstąpieniu od badania próbki kontrolnej kwestionowanych *Parówek drobiowych*.

Mając na uwadze powyższe, w dniu 13.12.2013r., OWIHH zarówno do strony, jak i producenta zakwestionowanych *Parówek drobiowych* wystosował wystąpienie pokontrolne, w którym szczegółowo opisano ustalenia oraz wniesiono o ustosunkowanie się do stwierdzonej nieprawidłowości. W odpowiedzi strona w piśmie z dnia 07.01.2014r., oświadczyła, że po otrzymaniu wyników badań dotyczących kwestionowanych *Parówek drobiowych*, sprawę niezwłocznie przekazał do producenta.

Natomiast producent pismem z dnia 19.12.2013r., wyjaśnił, że w kwestionowanej partii, podwyższona zawartość tłuszczu wynika prawdopodobnie z powodu użycia do produkcji surowców o niewłaściwej jakości. Jednocześnie producent oświadczył, iż od dnia 03.12.2013r., zaprzestano stosowania do produkcji *Parówek drobiowych* tego asortymentu surowców. Ponadto poddano weryfikacji dane wyszczególnione w wartości odżywczej, a deklarowane na opakowaniu



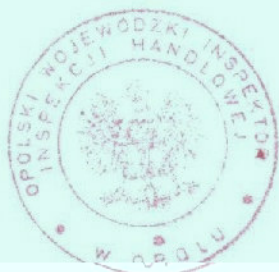
jednostkowym produkcie. W wyniku podjętych działań z dnia 08.01.2014r., zmieniono wartości wyszczególnionych wyróżników jakości w tabeli wartości odżywczej przedmiotowych *Parówek drobiowych*.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy OWIiH uznał, że przedmiotowa próbka *Parówek drobiowych* jest niezgodna z deklaracją podaną na opakowaniach jednostkowych produktu. Pismem z dnia 14.01.2014r., OWIiH zwrócił się do *Laboratorium* o naliczenie kosztów badań za wykonanie analizy laboratoryjnej kwestionowanego produktu. W odpowiedzi otrzymano rachunek tj. koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych Nr 53/2013 z dnia 15.01.2014r. do sprawozdania z badań Nr 378/2013 z dnia 14.11.2014r., który opiewa na łączną kwotę: 274,64 zł.

W myśl art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej: „Jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej”.

W związku z powyższym OWIiH wnosi o uiszczenie kwoty podanej w sentencji.

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r., Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2013r., poz. 267) OWIiH przed wydaniem decyzji umożliwił stronie wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie. Strona z przysługującego prawa nie skorzystała.



z up. Opolskiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej  
*Anna Libańska*  
Naczelnik Wydziału Ochrony Konsumentów  
Opolski Wojewódzki  
Inspektorat Inspekcji Handlowej

**Pouczenie:**

- Na podstawie art. 30 ust.1 ustawy o Inspekcji Handlowej, w związku z art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2012r., Dz. U. poz.749 ze zm.), § 9 ust.4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012r., poz. 496) oraz art.130 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r., Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2013 r. poz. 267), strona zobowiązana jest uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu Nr 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.
- Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Pl. Powstańców Warszawy 1, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania
- Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

**Otrzymują:**

1. Jeronim Mawera-Bitulska S.A.  
Dział Prawny  
ul. Dolna 3  
00-773 Warszawa
2. BA w/m
3. a/a

MK