

Nr ŻNG.8361.69.2014

POLECONA ZA
POTWIERDZENIEM
ODBIORU

PRIORYTET

DECYZJA Nr 33/2014

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U., poz. 267) oraz w związku z art. 40 a ust.1 pkt 3, ust. 4 i 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity z 2005 r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.).

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej:

nakłada na przedsiębiorcę „Frapo Dystrybucja” Spółka z o.o. ul. Hurtowa 2, 65-510 Konin, NIP 6650003213 karę pieniężną w wysokości 600 złotych (słownie: sześćset 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 partii soku o wartości 164,85 zł. Przedmiotowy sok nie odpowiadał wymaganiom jakości handlowej wynikającym z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), w związku z art. 46 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity z 2010 r. Dz. U. Nr 136, poz. 914 ze zm.), z uwagi na: **użycie nazwy nieadekwatnie do składu, wskazanego w wykazie składników.**

Uzasadnienie:

W dniach 10-13 marzec 2014 r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, /zwanego dalej *Opolski WIiH*/, przeprowadzili na podstawie upoważnienia Nr ŻNG-69/2014 z dnia 06.03.2014 r. urzędową kontrolę żywności w sklepie Polomarket w Niemodlinie ul. Opolska 1 będącego własnością Spółki „Frapo Dystrybucja” Spółka z o.o. z siedzibą w Koninie ul. Hurtowa 2, /zwanym dalej *stroną*/.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących aktów prawnych:

- art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L z 30 kwietnia 2004 r., Nr 165 s.1 ze zm.),
- art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity z 2005 r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), /zwanej dalej ustawą o jakości handlowej/
- art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. z 2014 r, poz. 148) /zwanej dalej ustawą o Inspekcji Handlowej/.

W trakcie czynności kontrolnych dokonano m.in. oceny prawidłowości oznakowania partii soku o wartości 164,85 zł, znajdującego się w ofercie handlowej sklepu, a mianowicie:

- **Sok gruszkowo-jabłkowy tłoczony Klimkiewicz a'3l**; w ilości 15 szt. w cenie sprzedaży 10,99 zł/szt, wartości 164,85 zł; oznaczony "najlepiej spożyć przed 10.09.2014", którego data przydatości do spożycia jest jednocześnie numerem partii produkcyjnej,

Przedmiotowy sok został wyprodukowany przez Zakład Sadowniczy Wtelno Spółka z o.o. ul. Kościelna 3, 86-011 Wtelno.

W wyniku przeprowadzonych oględzin opakowania jednostkowego przedmiotowego soku stwierdzono, iż zastosowano dla niego nazwę niezgodną ze stanem faktycznym. Z przodu opakowania umieszczono nazwę „**sok gruszkowo-jabłkowy**” natomiast z zamieszczonego z boku opakowania składu wynikało, że sok ten zawiera 60% soku z jabłek i 40% soku z gruszek co wskazuje, że jest to sok jabłkowo-gruszkowy (w przypadku soku otrzymanego z dwóch rodzajów owoców, nazwa produktu powinna być uzupełniona listą użytych owoców w kolejności malejącej)

Powyższe nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli z dnia 10 marca 2014 r. oraz protokole oględzin z dnia 11 marca 2014 r.

Biorąc powyższe pod uwagę *Opolski WIIH* stwierdza, że **zastosowana nazwa** (wyeksponowana w głównym polu widzenia opakowania) była myląca co do charakterystyki środka spożywczego i **mogła wprowadzać konsumenta w błąd** wbrew postanowieniom zawartym w art. 46 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010 r. nr 136, poz. 914 z późn. zm.) /zwanej dalej ustawą o bezpieczeństwie żywności i żywienia/. Nazwa przedmiotowego produktu sugerowała, iż jego głównym składnikiem jest sok z gruszek, a w następnej kolejności sok z jabłek, tymczasem faktyczny stan produktu to 60% soku z jabłek i 40% soku z gruszek. Tym samym użyta nazwa produktu wprowadza konsumenta w błąd co do składu, rodzaju i właściwości nabywanego środka spożywczego. Zamieszczony z tyłu opakowania skład nie stanowił wystarczającej informacji dla konsumenta, aby właściwie zidentyfikować ten produkt.

W piśmie z dnia 10.04.2014r. (stanowiącym odpowiedź na wystąpienie pokontrolne) członek zarządu spółki „Frappo Dystrybucja” oświadczył, że producent dokonał już korekty opisów na opakowaniach kwestionowanego soku. Oświadczył, iż produkt sprawdzony w dniu kontroli pochodził z zapasów magazynowych sklepu. Ponadto nadmienił, że od trzech miesięcy kolejno produkowane partie soku wprowadzane są do obrotu w zmienionych opakowaniach, z opisami spełniającymi obowiązujące wymagania w zakresie oznakowania. Poinformował również, iż zobligowano kierownictwo sklepu do wycofania ze sprzedaży powyższego produktu.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia stronie kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej za wprowadzenie do obrotu wwarunków spożywczych, który nie odpowiada jakości handlowej.

W dniu 22 kwietnia 2014 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *stronę* o wszczęciu postępowania administracyjnego. *Strona*, została także poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań.

Pismem z dnia 22.04.2014 r. *strona* wypowiedziała się w zakresie osiągniętych przychodów za 2013 rok.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności i ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002 r., Nr 31, str. 1 ze zm.), /zwanego dalej rozporządzeniem (WE) 178/2002/, **podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji zgodność żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.** Zgodnie z powyższym każdy z podmiotów obrotu handlowego obciążony jest obowiązkiem przestrzegania wymagań prawa żywnościowego, bez względu na to na jakim etapie ujawniona niezgodność powstała.

Ustawa o jakości stanowi w art. 4 ust. 1, że **wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.**

Jak wynika z przepisu art. 3 pkt 5 ustawy o jakości, przez **jakość handlową** należy rozumieć **cały artykuł rolno-spożywczy dotyczące jego** właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, **prezentacji i oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia **oznakowanie środka spożywczego nie może wprowadzać konsumenta w błąd w szczególności co do charakterystyki środka spożywczego, w tym jego nazwy, rodzaju, właściwości, składu, ilości, trwałości, źródła lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji.**

Podstawną funkcją znakowania artykułów żywnościowych jest ochrona konsumenta. Należy, przy tym, zaznaczyć, iż konsument, którego ma czuć się bezpiecznie to nie tylko ten, którego dobro w postaci życia i zdrowia jest przedmiotem ochrony i dbałości, ale również ten, który otrzyma produkt z rzetelną, odpowiednią informacją, pozwalającą mu dokonać świadomego wyboru.

Ponadto uwzględniając definicję „obrotu” zawartą w ustawie o jakości handlowej, odwołującą się do treści art. 3 pkt 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorcy prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi na każdym jego etapie, w tym także hurtowym i detalicznym.

Biorąc powyższe pod uwagę Opolski WIIH uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca był odpowiedzialny za wprowadzenie do obrotu środka spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej w rozumieniu art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej.

Opolski WIIH ocenił stan faktyczny oraz zgromadzony materiał dowodowy w celu oszacowania wysokości kary pieniężnej. Uwzględniając przesłanki zawarte w art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej tj. stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno-spożywczych oraz wielkość jego obrotów, Opolski WIIH ustalił:

1. Średni stopień szkodliwości czynu, gdyż sposób oznakowania towaru a w szczególności jego nazwa umieszczona z przodu opakowań (w głównym polu widzenia) wprowadzały konsumentów w błąd odnośnie nazwy, rodzaju i właściwości nabywanego środka spożywczego, a tym samym w dość istotny sposób naruszały interesy konsumentów, i mogły, w niekorzystny sposób wpłynąć na dokonanie właściwego, zgodnego z oczekiwaniami wyboru.

2. Wysoki stopień zawinienia, ponieważ nieprawidłowość powstała na etapie produkcji z winy producenta, jednak kontrolowany przedsiębiorca nie dochował należytej staranności, by zapewnić właściwą jakość handlową oferowanego do sprzedaży soku i przeznaczył go do sprzedaży z oznaczeniami, które wprowadzały konsumentów w błąd. Stwierdzona nieprawidłowość w oznakowaniu wyrobu nie wymagała szczegółowych badań, przedsiębiorca mógł to sprawdzić bezpośrednio przy przyjęciu towaru, bądź w trakcie wykładania go do sprzedaży, lecz tego nie uczynił.
3. Średni zakres naruszenia, bowiem stwierdzono niedopełnienie wymagań w zakresie oznakowania, istotnych z punktu widzenia właściwości produktu, określonych w art. 6 ust. 2 ustawy o jakości handlowej w związku z art. 46 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia.
4. Ustalając dotychczasową działalność przedsiębiorcy organ wziął pod uwagę poprzednie kontrole przeprowadzone u strony, pod kątem naruszenia przepisów ustawy o jakości handlowej w okresie 24 miesięcy. Ustalono, iż przedsiębiorca **po raz drugi naruszył przepisy** ustawy o jakości handlowej (w 2013 roku strona wprowadziła do obrotu 3 partie napojów Frugo, którego skład podany na opakowaniu w porównaniu do szaty graficznej i pisemnych informacji mógł wprowadzać konsumenta w błąd) Nadmienić należy, iż strona na rynku artykułów rolno-spożywczych działa od wielu lat.
5. Wielkość obrotów przedsiębiorcy określa jego pozycję na rynku, pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do urzeczywistnienia funkcji prewencyjnej kary. Ustalając wysokość kary Opolski WIiH wziął pod uwagę fakt, iż wielkość przedsiębiorcy wykracza poza przesłanki zawarte w rozdziale 7 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 672 ze zm.) dotyczące mikro, małych i średnich przedsiębiorców i sklasyfikował go jako dużego przedsiębiorcę, prowadzącego działalność w formie sieci handlowej o mocnej pozycji na rynku na terenie całego kraju.

Zgodnie z art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej: „kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej, uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu, lecz nie mniejszej niż 500,00 zł. Przepis ten wraz z treścią art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 ustanawia normę, iż kary mające zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do pięciu kryteriów wskazanych w art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej Opolski WIiH orzekł jak w sentencji i wymierzył **karę w wysokości 600 zł.**

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą, w tym przypadku „Frapo Dystrybucja” Spółka z o.o. ul. Hurtowa 2, 65-510 Konin; powinien wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wywierzeniu kary stała się ostateczna.



z up. Obręb. Woj. Opole
Inspektor Inspekcji Handlowej

Anna Zajączko
Naczelnik Wydziału Ochrony Konsumentów

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U., poz. 267) oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa od decyzji przysługuje stronie odwołanie w terminie 14 dni od dnia doręczenia do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
2. Zgodnie z art.40 a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej art. rolno-spożywczych (tekst jednolity z 2005 r Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2012 r., Dz. U. poz. 749, ze zm.).
3. Zgodnie z art. 16 § 1 Kpa decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. Frapo Dystrybucja Spółka z o.o.
ul. Hurtowa 2
65-510 Konin
2. BA w/m
3. a/a

10