

Wysłano dnia ..... 2014 -05- 22

POLECONA ZA  
POTWIERDZENIEM  
ODBIORU

PRIORYTET

Opole, 2014.05.22

ŻNG.8361.71.2014  
ŻNG.8361.108.2014

### DECYZJA Nr 34/2014

Działając na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013 r., Dz. U. z 2014 r., poz.148) oraz na mocy § 9 ust.4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r., w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 496) i art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r., Dz. U. poz. 267)

#### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego nakłada na przedsiębiorcę: **SIMILE Sp. z o.o., 49-300 Brzeg, ul. Partyzantów 3; NIP 782-25-14-303; obowiązek uiszczenia należności pieniężnej w wysokości 782,32 zł (słownie złotych: siedemset osiemdziesiąt dwa 32/100)** stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próby produktu o nazwie:

- *Naturalny sok z granatu „SONTI” a'1L, bezpośrednio tłoczony z oznaczeniem – najlepiej spożyć przed 05.03.2015, wyprodukowany w Azerbejdżanie przez JSC „GOYCAY SUD” A Z 2300 Goycay Industrial Zone. Dystrybutor – AVATEA Sp. z o.o., 00-232 Warszawa, ul. Ciasna 6.*

Zbadany wyrób nie spełniał wymagań w zakresie deklaracji producenta umieszczonej na opakowaniu jednostkowym ze względu na stwierdzoną podczas badań obecność sacharozy w ilości 37,9g/l.

**Kwotę: 782,32 zł (słownie złotych: siedemset osiemdziesiąt dwa 32/100)** należy wpłacić na rachunek .....

Zakres tematyczny kontroli ujęty w treści upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻNG-71/2014 z dnia 06.03.2014 r., obejmował kontrolę jakości i prawidłowości oznakowania soków owocowych i warzywnych, przestrzeganie zasad obrotu tymi produktami oraz funkcjonowania placówki handlowej pod kątem przestrzegania prawa żywnościowego.

W toku czynności kontrolnych w dniu 12.03.2014 r., do badań laboratoryjnych pobrano m. in. próbkę produktu o nazwie: *naturalny sok z granatu „SONTI”* (zwanego dalej „sok z granatu”), w ilości 1 opakowania jednostkowego a' 1 L. Przedmiotowy sok oznaczony był datą minimalnej trwałości – najlepiej spożyć przed 05.03.2015 oraz kodem EAN 47600038020. Wyprodukowany w Azerbejdżanie przez JSC „GOYCAY SUD” A Z 2300 Goycay Industrial Zone. Dystrybutor – AVATEA Sp. z o.o., 00-232 Warszawa, ul. Ciasna 6 (zwanego dalej: „Dystrybutorem”). Dostawca SCA PR POLSKA Sp. z o.o., ul. Janikowska 33, 61-070 Poznań, Baza Mysłowice, ul. Białobrzaska 22, 41 - 409 Mysłowice.

Jednocześnie, zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, z tej samej partii i w tych samych ilościach pobrano, zabezpieczono i przekazano pod dozór osobie reprezentującej kontrolowanego przedsiębiorcę próbki kontrolne soku z granatu.

Powyższe udokumentowano w protokole pobrania próbki Nr 084957 z dnia 12.03.2014 r.

Ustalenia z kontroli zostały odnotowane w protokole kontroli z dnia 11.03.2014 r. (nr akt kontroli ŻNG.8361.71.2014), który został bez uwag sformułowany i podpisany przez osobę upoważnioną do reprezentowania kontrolowanego w dniu 13.03.2014 r. Próbkę podstawową po zabezpieczeniu przekazano niezwłocznie do Akredytowanego Laboratorium Kontrolno – Analitycznego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Ofiar Oświęcimskich 15a (Nr akredytacji AB 716) (zwanego dalej „Laboratorium”).

Przeprowadzone badania wykazały, że próbka soku z granatu nie spełnia wymagań jakościowych handlowej z uwagi na stwierdzoną obecność sacharozy (cukru dodanego) w ilości 37,2 g/l (po uwzględnieniu niepewności pomiaru wyniku 0,7 g/l), podczas gdy, zgodnie z deklaracją na etykiecie opakowań jednostkowych, miał to być „100% soku z granatu”. Co podkreślono również w składzie przedmiotowego produktu - „Składniki: 100% soku z granatu”. Dodać należy, że wyprodukowany sok zadeklarowano jako naturalny sok z granatu bezpośrednio tłoczony, w którym zgodnie z wymaganiami sacharoza winna być nieobecna.

Szczegóły analizy laboratoryjnej udokumentowano w sprawozdaniu z badań nr 88/2014 z dnia 19.03.2014 r.

Działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻNG-108/2014 z dnia 02.04.2014 r., zapoznano przedstawiciela strony [REDAKTOWANE] - z wynikami analiz laboratoryjnych przekazując sprawozdania z badań nr 88/2014 z dnia 19.03.2014 r. oraz pouczone o przysługującym prawie do zbadania próbek kontrolnych.

Reprezentujący stronę [REDAKTOWANE] zapoznany z obowiązującym stanem prawnym zajął stanowisko o odstąpieniu od badania próbki kontrolnej kwestionowanego soku z granatu.

Powyższa decyzja została udokumentowana w złożonym oświadczeniu z dnia 04.04.2014 r.

Ponadto strona pismem z dnia 04.04.2014 r. poinformowała Opolskiego WIIH o dobrowolnym wycofaniu z obrotu handlowego zakwestionowanego produktu (w ilości 12 sztuk) i zwróceniu do Bazy „Intermarche” w Poznaniu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, pismem z dnia 10.04.2014 r., Opolski WIIH wystosował wystąpienie pokontrolne do Dystrybutora kwestionowanego soku z granatu. W piśmie tym przedstawiono ustalenia oraz wniesiono o ustosunkowanie się do stwierdzonej nieprawidłowości. W udzielonej obszernej odpowiedzi z dnia 25.04.2014 r. Dystrybutor (na podstawie wyjaśnień producenta) przyznał, że zakwestionowany sok z granatu zawierał dodatek cukru (sacharozy), który dodany był do wyrobu w celu korekcji smaku kwaśnego.

Na potwierdzenie swoich wyjaśnień Dystrybutor dołączył do przesłanego pisma załączniki tj. pismo od producenta w języku rosyjskim wraz z tłumaczeniem na język polski potwierdzające jego stanowisko w kwestii dodatku do produktu sacharozy.

W myśl art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej”.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy Opolski WIIH uznał, że przedmiotowa próbka soku z granatu jest niezgodna z deklaracją podaną na opakowaniach jednostkowych produktu. W związku z powyższym pismem z dnia 08.04.2014 r., Opolski WIIH zwrócił się do Laboratorium o naliczenie kosztów badań za wykonanie analizy laboratoryjnej kwestionowanego produktu. W odpowiedzi wystawiono rachunek tj. koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych Nr 5/2014 z dnia 08.04.2014 r. do sprawozdania z badań Nr 88/2014, który opiewa na łączną kwotę: **782,32 zł (słownie złotych: siedemset osiemdziesiąt dwa 32/100)**

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14.06.1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267) Opolski WIIH przed wydaniem decyzji pouczył stronę o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona z przysługującego prawa nie skorzystała.

W związku z powyższym orzekam jak w sentencji.



z up. Opolskiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej  
*Anna Lipańska*  
Naczelnik Wydziału Ochrony Konsumentów  
Opolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej

**Pouczenie:**

- Na podstawie art. 30 ust.1 ustawy o Inspekcji Handlowej, w związku z art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2012r., Dz. U. poz.749 ze zm.), § 9 ust.4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012r., poz. 496) oraz art.130 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2013 r. poz. 267), strona zobowiązana jest uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu Nr 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 0000 Oddział Okręgowy Opole, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.
- Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Pl. Powstańców Warszawy 1, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.
- Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

**Otrzymują:**

1. SIMILE Sp. z o.o.  
49-300 Brzeg,  
ul. Partyzantów 3
2. BA w/m
3. a/a

MJ