

Nr ŻNG.8361.148.2014

DECYZJA Nr 37/2014

Na podstawie art. 104 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U., poz. 267 ze zm.) oraz w związku z art. 40a ust. 1 pkt 3, ust. 4 i 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity z 2014r. Dz. U., poz. 669).

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej:

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego nakłada na Spółkę Zakłady Mięsne HAGA PLUS Sp. z o. o., ul. Klubowa 8, 44-336 Jastrzębie Zdrój NIP 633-20-67-724 karę pieniężną, w wysokości 500,00 złotych (słownie złotych: pięćset 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu handlowego 4 partii przetworów mięsnych bez opakowań o łącznej wartości 152,58 zł nie odpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach prawa żywnościowego w zakresie oznakowania.

Uzasadnienie:

W dniach 8, 9 i 12 maja 2014 r., na podstawie upoważnienia Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer ŻNG-148/2014 z dnia 08.05.2014 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu, przeprowadzili kontrolę w Sklepie firmowym Nr. 15.45-401, Opole, ul. Bielnicza 1, należącym do Spółki Zakłady Mięsne HAGA PLUS Sp. z o. o., ul. Klubowa 8, 44-336 Jastrzębie Zdrój, (zwanej dalej: *stroną*).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących aktów prawnych:

- art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L Nr 165 str.1 z późn. zm.),
- art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity z 2014r. Dz. U., poz. 669), (zwanej dalej: *ustawą o jakości handlowej*), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. z 2014 r., poz. 148).

W trakcie prowadzonych działań kontrolnych stwierdzono, że w ofercie handlowej znajdowały się 4 partie przetworów mięsnych bez opakowań łącznej wartości **152,58 zł**, tj.:

- kielbasa jastrzębska, średniorozdrobniona w ilości 1,70 kg w cenie sprzedaży¹ 13,99 zł/kg wartości 23,78 zł,
- pasztet wieprzowy pieczony - wędlina podrobowa w ilości 5 kg w cenie sprzedaży 6,99 zł/kg wartości 34,95 zł,
- winerki śniadaniowe - kielbasa homogenizowana w ilości 3,51 kg w cenie 16,99 zł/kg wartości 59,63 zł,

- ▲ polędwica drobiowa - wędlina drobiowa, wysokowydajna w ilości 2,14 kg w cenie sprzedaży 15,99 zł/kg wartości 34,22 zł.

Powyższe przetwory mięsne nie spełniały wymagań jakości handlowej w zakresie oznakowania, ze względu na brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży danego środka spożywczego wymaganych informacji w zakresie:

- wykazu składników - wbrew obowiązкови wynikającemu z § 17 ust. 1 pkt 2 i ust.2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (tekst jednolity z 2014 r. Dz. U., poz. 774) (zwanego dalej: „rozporządzeniem Ministra Rolnictwa”),
- składników alergennych – wbrew postanowieniom art. 14 ust. 3 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L Nr 31, str. 1 ze zm.), (zwanym dalej: „rozporządzeniem Nr 178/2002”).

Powyższe nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt ŻNG 8361/148/2014) i w zestawieniu: Prawdliwość oznakowania mięsa i przetworów

Wymagania w zakresie oznakowania przetworów mięsnych oferowanych bez opakowań zostały określone w § 17 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 *rozporządzenia Ministra Rolnictwa*, który stanowi, że w miejscu sprzedaży środków spożywczych bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży, oprócz nazwy środka spożywczego, nazwy lub imienia i nazwiska producenta, podaje się wykaz składników i klasę jakości handlowej albo inny wyróżnik jakości handlowej, jeżeli zostały one ustalone w przepisach szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych lub ich grup albo jeżeli obowiązek podawania klasy jakości handlowej albo wyróżnika wynika z odrębnych przepisów. Informacje, o których wyżej mowa, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom (§ 17.11 *rozporządzenia Ministra Rolnictwa*).

Natomiast przepisy art. 14 ust. 3 lit. b *rozporządzenia Nr 178/2002* określają, iż w miejscu sprzedaży winna być podana informacja o składnikach potencjalnie alergennych.

Biorąc powyższe pod uwagę OWIH uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca naruszył przepisy prawa żywnościowego i był odpowiedzialny za wprowadzenie do obrotu (w rozumieniu art. 3 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej*) produktów nie odpowiadających jakości handlowej.

OWIH w myśl art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej*, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów.

Odwołując się do wskazanych wyżej przesłanek OWIH ustalił:

- wysoki stopień szkodliwości czynu**, gdyż brak w miejscu sprzedaży przetworów mięsnych informacji dotyczących wykazu składników w istotnym stopniu naruszyły interesy konsumentów. Nabywcy nie mieli bezpośredniej możliwości zapoznania się z informacjami przysługującymi im z mocy prawa, co mogło uniemożliwić dokonanie właściwego, zgodnego z ich oczekiwaniami wyboru. Należy tu podkreślić, iż przy produktach bez opakowań konsument tylko w miejscu sprzedaży ma możliwość zapoznania się z ich właściwościami. Przedsiębiorca będąc jednocześnie producentem informacje wymagane ww. przepisami pozostał w tym stanie rzeczy nie przekazanie ich konsumentowi stanowi poważne ograniczenie jego praw.
- wysoki stopień zawinienia**, ponieważ wina za niedopełnienie obowiązku wynikającego z *rozporządzenia Ministra Rolnictwa* leżała wyłącznie po stronie kontrolowanego przedsiębiorcy. Zatem to *strona* ponosi pełną odpowiedzialność za wprowadzenie do sprzedaży ww. środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej. OWIH przy ustalaniu stopnia zawinienia wziął pod uwagę zadeklarowane przez *stronę* działania naprawcze (uwidocznienie wszystkich wymaganych informacji w trakcie czynności kontrolnych) i ustalił go na poziomie wysokim, a nie najniższym.
- średni zakres naruszenia**, bowiem brak w miejscu sprzedaży w przypadku środków spożywczych bez opakowań informacji w zakresie wykazu składników oraz informacji o składnikach alergennych narusza przepisy mające na celu ochronę konsumentów. Stwierdzone nieprawidłowości naruszają wymagania w zakresie oznakowania i są istotne z punktu widzenia właściwości tych produktów.
- dotychczasową działalność** przedsiębiorcy – z dokumentacji zgromadzonej przez OWIH wynika, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 24 miesięcy po raz pierwszy naruszył przepisy *ustawy o jakości handlowej*.
- wielkość obrotów** przedsiębiorcy. Organ wziął pod uwagę oświadczenie *strony* z dnia 06.06.2014 r., w którym *strona* podała, iż posiada status „średniego przedsiębiorstwa”.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do pięciu kryteriów wskazanych w art. 40a ust. 5

ustawy o jakości handlowej podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu (w tym przypadku jest to 762,90 zł) lecz nie mniejszej niż 500,00 zł. Ponadto w myśl postulatu sformułowanego w art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 kary mające zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do niniejszego, ukarzać w wskazanych w art. 140a ust. 5 oraz ustalenia wynikające z treści art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości, OWIH orzekł jak w sentencji i wymierzył karę w wysokości 500,00 zł.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, strona prowadząca działalność gospodarczą, w tym przypadku **Spółka Zakłady Mięsne HAGA PLUS Sp. z o. o., ul. Klubowa 8, 44-336 Jastrzębie Zdrój** powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.



z up. Opolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Anna Lubińska
Naczelnik Wydziału Ochrony Konsumentów

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U., poz. 267 ze zm.) od decyzji przysługuje stronie odwołanie w terminie 14 dni od dnia doręczenia do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
2. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity z 2014 r. Dz. U., poz. 669) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2012 r. Dz. U., poz. 749 ze zm.).
3. Zgodnie z art. 16 § 1 Kpa decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. Zakłady Mięsne
HAGA PLUS Sp. z o.o.
ul. Klubowa 8
44-336 Jastrzębie Zdrój
2. BA w/m
3. a/a

IPK