

Ryszard Wilczyński
Wojewoda Opolski

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej informuje, że w okresie od 01.07.2014 r. do 30.09.2014 r., realizując ustawowe zadania w zakresie ochrony interesów i praw konsumentów oraz interesów gospodarczych państwa łącznie przeprowadził **191** kontroli na planowanych **188**, co stanowi **101 %** wykonania planu kwartalnego. Kontrole przeprowadzone były w 25 tematach określonych planem kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu na III kwartał 2014 r.

W III kwartale szczególne znaczenie miały kontrole prowadzone w oparciu o Ustawę z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. Nr 138, poz. 935 ze zm.) i poszczególne dyrektywy nowego podejścia tzw. nadzór rynku oraz kontrole w segmencie produktów żywnościowych w zakresie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych jak również w segmencie produktów nieżywnościowych i usług.

Podczas kontroli badane były również inne obszary obrotu towarowego, określone przepisami prawa, istotne dla ochrony interesów i praw konsumentów oraz interesów gospodarczych państwa. W tym zakresie jednym z głównych działań Inspekcji Handlowej były kontrole z zakresu jakości paliw występujących w obrocie handlowym. Kontrole te przeprowadzone zostały w oparciu o system monitorowania i kontrolowania jakości paliw stworzony w Polsce ustawą z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2006 r. Nr 169, poz. 1200 ze zm.).

Do najważniejszych zagadnień objętych działalnością Inspekcji Handlowej w III kwartale 2014 r. należały kontrole:

- **w zakresie dyrektyw nowego podejścia** (zabawki, maszyny, ekoprojekt (bezkierunkowe lampy do użytku domowego, odkurzacze));
- **kontrola jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych,**
- **w zakresie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów** (artykuły dla dzieci, urządzenia wypornościowe do nauki pływania, produkty rażące prądem, rolety, żaluzje);
- **w zakresie artykułów rolno – spożywczych** (kontrola jakości i prawidłowości oznakowania produktów dobrowolnymi informacjami typu: „domowy”, „tradycyjny”, „naturalny”, „bez konserwantów”, „bez barwników”, „wolny od GMO”; kontrola prawidłowości funkcjonowania usług gastronomicznych oferujących potrawy kuchni zagranicznych (azjatyckiej, tureckiej, włoskiej itd.); kontrola produktów posiadających chronione oznaczenia ChOG, ChNP, GTS; kontrola mleka i przetworów mlecznych ukierunkowana na ujawnianie zafałszowań innymi tłuszczami (w tym smalcem) oraz mlekiem pochodzącym od zwierząt innych niż deklarowane w nazwie i składzie wyrobu);
- **w zakresie kontroli całorocznych** (kontrola wyrobów włókienniczych, kontrola etykietowania opon pod kątem efektywności paliwowej i innych zasadniczych parametrów, usługi dla ludności, kontrola legalności działania przedsiębiorców prowadzących sprzedaż produktów przez internet, kontrola prawidłowości obrotu wyrobami alkoholowymi i tytoniowymi, kontrola wyrobów pod względem zawartości niektórych substancji chemicznych;
- **w zakresie tematów własnych:**
 - kontrola prawidłowości funkcjonowania sklepów z artykułami ogrodniczymi i obuwniczymi,
 - kontrola prawidłowości świadczenia usług w zakresie organizacji kąpielisk i wypożyczania sprzętu pływającego,
 - kontrola usług bytowych dla ludności,
 - kontrola przestrzegania terminów przydatności do spożycia i dat minimalnej trwałości artykułów żywnościowych,
 - kontrola prawidłowości żywienia dzieci i młodzieży przebywającej na koloniach letnich sezonu 2014,
 - kontrola prawidłowości funkcjonowania placówek gastronomicznych w rejonach letniego wypoczynku,

- **w zakresie rekontroli** (kontrole w zakresie wykonania zaleceń z uprzednio przeprowadzonych działań kontrolnych w obszarze artykułów żywnościowych i gastronomii oraz w obszarze artykułów nieżywnościowych i usług)
- **w zakresie kontroli interwencyjnych** (kontrola prawidłowości uwidaczniania cen oraz informacji o przyczynie wprowadzenia obniżki, kontrola jakości artykułów rolno – spożywczych, kontrola informacji Urzędu Marszałkowskiego dotyczące używania przez przedsiębiorców świadczących usługi hotelarskie prawnie chronionej nazwy rodzajowej bez wymaganej decyzji administracyjnej, kontrola tatuaży wodnych dołączanych do deserów mlecznych, kontrola sprzedaży napojów alkoholowych, kontrola sprzedaży artykułów żywnościowych po upływie terminu ważności).

W wyniku przedmiotowych kontroli w **70** przypadkach stwierdzono różnego rodzaju nieprawidłowości, co stanowi ok. **37 %** w stosunku do wszystkich podmiotów objętych kontrolą.

Nieprawidłowości ujawnione w obszarze handlu i usług dotyczyły głównie:

- niezgodności z innymi i zasadniczymi wymaganiami dla zabawek – zakwestionowano **11** partii wyrobów na **59** partii objętych kontrolą z uwagi na brak:
 - określenia słowa “Ostrzeżenie” lub “Ostrzeżenia”,
 - uzasadnienie ograniczenia grupy wiekowej,
 - określenia przedmiotu deklaracji, imienia i nazwiska osoby upoważnionej do wystawienia deklaracji oraz
 - oświadczenia o zgodności wyrobów z PN.
- niezgodności z innymi i zasadniczymi wymaganiami dla maszyn (pilarki, kosiarki, wykaszarki, wiertarki, kompresory) – zakwestionowano **4** partie wyrobów na **12** partii badanych, z uwagi na brak dołączonej deklaracji zgodności, roku produkcji wyrobu, napięcia znamionowego, poziomu akustycznego oraz opisu zagrożenia,
- bezpieczeństwa artykułów dla małych dzieci (nosidełka i chodziki) – zakwestionowano **1** partię wyrobów (nosidełka) na **24** partie badane, z uwagi na brak trwałego oznaczenia w informację, które powinny być widoczne

i czytelne, takie jak: numer i data normy, minimalna i maksymalna zalecana masa dziecka dla którego przeznaczony jest wyrób,

- bezpieczeństwa urządzeń wypornościowych do nauki pływania (koła do pływania, dmuchane deski do pływania, foteliki do nauki pływania) – zakwestionowano **8** partii wyrobów na **9** partii badanych, z uwagi na:
 - nieprawidłowy zapis: “Wszystkie komory powietrzne nadmuchać zawsze do końca”, podczas gdy wyrób ten wykonany był z wysoko jakościowo pianki,
 - nieprawidłowy zapis: “Zawiera małe części, ryzyko udławienia”, podczas gdy kontrolowany wyrób (koło do pływania) nie zawierał w swoim składzie żadnych dodatkowych elementów,
 - brak wskazania rozmiaru, klasy urządzenia, masy dziecka oraz zaleceń dotyczących,
- bezpieczeństwa produktów rażących prądem – zakwestionowano 100% badanych wyrobów tj. **3** partie (papieros elektroniczny i pomadka do ust), z uwagi na brak informacji i ostrzeżeń w języku polskim umożliwiających prawidłowe i bezpieczne korzystanie z wyrobu,
- oznakowania wyrobów włókienniczych – zakwestionowano **3** partie wyrobów na **13** partii objętych kontrolą, z uwagi na brak określenia składu surowcowego oraz jego niewłaściwego określenia,
- niedokonanie zmiany w systemie teleinformatycznym, w którym prowadzony jest spis przedsiębiorców będących osobami fizycznymi oraz rejestrze prowadzonym przez wybrane sądy rejonowe i Ministerstwo Sprawiedliwości, co do kodu PKD w zakresie sprzedaży obuwia, wyrobów skórzanych oraz sprzedaży opon samochodowych,
- niedokonanie zmiany w systemie teleinformatycznym, w którym prowadzony jest spis przedsiębiorców będących osobami fizycznymi oraz rejestrze prowadzonym przez wybrane sądy rejonowe i Ministerstwo Sprawiedliwości zgłoszenia do ewidencji innych obiektów, w których świadczony są usługi hotelarskie oraz używanie nazwy rodzajowej prawnie chronionej bez wymaganej decyzji administracyjnej Marszałka Województwa Opolskiego,
- nieprzestrzegania przepisów zobowiązujących sprzedawców do uwidoczniania cen na towarach oferowanych do sprzedaży (wywieszki, oznaczanie ceną bezpośrednio na towarze)
- nieprawidłowego oznaczenia miejsca wydzielonego do kąpieli dla osób

umiejących pływać – miejsce oznaczono bojami w kolorze czerwonym zamiast liczby ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego.

Ustalenia ww. kontroli dały podstawę do:

- ukarania w drodze mandatu karnego **4** przedsiębiorców za popełnienie wykroczenia z art. 137 § 1 i art. 60¹ § 4 pkt 2 i 3 Ustawy z dnia 20 maja 1974 r. Kodeks wykroczeń (tekst jednolity z 2013 r., Dz. U., poz. 482 ze zm.), na łączną kwotę **1.100,00 zł**,
- zastosowania w **7** przypadkach wobec przedsiębiorców środków oddziaływania wychowawczego na podstawie art. 41 Ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (tekst jednolity z 2013 r., Dz. U., poz. 482 ze zm.),
- skierowania **10** żądań o usunięcie nieprawidłowości na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013 r., Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.),
- umożliwienia w **14** przypadkach podjęcie przedsiębiorcom dobrowolnych działań naprawczych, poprzez usunięcie nieprawidłowości głównie w zakresie: prawidłowego oznaczania kwestionowanych wyrobów poprzez dołączanie wymaganych informacji warunkujących bezpieczne użytkowanie wyrobu, zgodnie z przepisami prawa w tym zakresie,
- skierowania **7** wystąpień pokontrolnych do przedsiębiorców w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości z wnioskiem o wprowadzenie do obrotu wyrobów oznaczonych zgodnie z wymogami przepisów prawa.

Nieprawidłowości w obszarze artykułów rolno-spożywczych dotyczyły:

- wprowadzania do sprzedaży towarów przeterminowanych,
- wprowadzania do obrotu handlowego środków spożywczych nieprawidłowo oznakowanych,
- nieprawidłowości w uwidacznianiu cen na towarach oferowanych do sprzedaży, podawanie nieaktualnych cen w momencie sprzedaży,
- niewidacznianie w cennikach informacji o gramaturze oferowanych potraw,
- niewidacznianie w miejscu sprzedaży towarów informacji o składnikach o składnikach alergicznych obecnych w potrawach lub produktach,

- niewidacznianie w miejscu sprzedaży informacji o towarze (potrawy w gastronomii, przetwory mięsne sprzedawane bez opakowań jednostkowych),
- posługiwanie się przy odważaniu potraw wagą z nieaktualną cechą legalizacji.

Ustalenia ww. kontroli dały podstawę do:

- ukarania w drodze mandatu **24** sprawców wykroczeń na łączną kwotę **3.050,00 zł**. Ujawnione wykroczenia dotyczyły: sprzedaży artykułów żywnościowych i przeterminowanych (art. 100 ust. 1 pkt 1 Ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia), nieprawidłowości w uwidacznianiu cen na towarach oferowanych do sprzedaży (art. 137 § 1 Kodeks wykroczeń), posługiwanie się narzędziem pomiarowym bez aktualnej cechy legalizacji (art. 26 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo o miarach),
- zastosowania wobec **2** przedsiębiorców środków oddziaływania wychowawczego na podstawie art. 41 Kodeksu wykroczeń. Ujawnione wykroczenia dotyczyły: sprzedaży artykułów żywnościowych przeterminowanych oraz nieprawidłowości w uwidacznianiu i oznaczaniu cen na towarach oferowanych do sprzedaży,
- wydania **9** decyzji administracyjnych, w tym: **5** decyzji nakładających kary pieniężne za niewłaściwą jakość handlową artykułów rolno – spożywczych (art. 40a ust. 1 pkt 3 Ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych) na łączną kwotę **2.500,00 zł**; **2** decyzje nakładające kary pieniężne za wprowadzenie do obrotu produktów niespełniających wymogów art. 25 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 25 czerwca 2009 r. o rolnictwie ekologicznym (Dz. U. Nr 116, poz. 975 ze zm.) na łączną kwotę **1.000,00 zł**; **2** decyzje nakładające karę pieniężną z tytułu kosztów badań laboratoryjnych produktów (art. 30 ust. 1 Ustawy o Inspekcji Handlowej) na łączną kwotę **799,91 zł**,
- skierowania **4** żądań o usunięcie nieprawidłowości na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 Ustawy o Inspekcji Handlowej,
- skierowania **8** wystąpień/zawiadomień do Wojewódzkich Inspektoratów Inspekcji Handlowej Artykułów – Rolno Spożywczych,
- umożliwienia przedsiębiorcom w **19** przypadkach na podjęcie działań dobrowolnych, które głównie dotyczyły: usunięcia nieprawidłowości w zakresie

wycofania ze sprzedaży środków przeterminowanych; usunięcia nieprawidłowości w zakresie uwidocznienia cen; uwidoczniania w miejscu widocznym dla konsumentów informacji o towarach wynikających z § 17 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (tekst jednolity z 2014 r., Dz. U., poz. 774),

- skierowania **20** wystąpień pokontrolnych do kontrolowanych przedsiębiorców oraz producentów wyrobów w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości na podstawie art. 33 i 34 Ustawy o Inspekcji Handlowej.

W III kwartale 2014 r. zrealizowano m. in. zlecony przez UOKiK program kontroli produktów posiadających chronione oznaczenia ChOG, ChNP, GTS. Kontrolą objęto **4** placówki handlowe zlokalizowane na terenie województwa opolskiego, stwierdzając nieprawidłowości w **2** placówkach. Ogółem kontrolą objęto **9** partii, zakwestionowano oznakowanie **3** partii z uwagi na: niewłaściwie podany skład produktu - Ser „Feta”; zamieszczenie w oznakowaniu produktów oznaczonych jako Chronione Oznaczenie Geograficzne i Chroniona Nazwa Pochodzenia informacji niezgodnych ze specyfikacją wyrobów w zakresie: okresu dojrzewania szynki – szynka Serrano oraz substancji zastosowanych do produkcji – ser Queso Manchego.

Ponadto, na zlecenie UOKiK zrealizowano program kontroli jakości i prawidłowości oznakowania produktów dobrowolnymi informacjami typu: „domowy”, „tradycyjny”, „naturalny”, „bez konserwantów”, „bez barwników”, „wolny od GMO”. W tym zakresie przeprowadzono **8** kontroli w placówkach detalicznych na terenie województwa opolskiego. Łącznie kontrolą objęto **54** partie produktów. Zakwestionowano **1** partię z uwagi na przekroczony termin przydatności do spożycia (1 osobę ukarano mandatem karnym za czyn określony w art. 100 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia) oraz **20** partii z uwagi na nieprawidłowości w oznakowaniu takie jak: brak przy towarach oferowanych do sprzedaży bez opakowań jednostkowych danych identyfikujących producenta, wykazu składników oraz składników alergennych; wprowadzanie konsumenta w błąd co do charakterystyki środka spożywczego.

Wobec kontrolowanych przedsiębiorców zostaną wszczęte postępowania

administracyjne w zakresie nałożenia kar pieniężnych wynikających z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Realizując program kontroli prawidłowości funkcjonowania usług gastronomicznych oferujących potrawy kuchni zagranicznych (azjatyckiej, tureckiej, włoskiej itd.) kontrolą objęto **7** placówek gastronomicznych. Ogółem kontrolą objęto **113** partii produktów (potraw, napojów oraz surowców używanych do produkcji), zakwestionowano **18** partii, w tym: **2** partie surowców z uwagi na przekroczony termin ważności, **16** partii potraw i napojów z uwagi na brak uwidocznienia dla konsumentów informacji w zakresie wykazu składników i substancji alergicznych, 1 partię z uwagi na podmianę asortymentową – do produkcji wyrobu zastosowano inny środek spożywczy niż deklarowany w kartach menu.

Powyższe ustalenia dały podstawę do: wszczęcia postępowania administracyjnego w celu wydania decyzji o nałożeniu kary na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu produktu zafałszowanego; ukarania **2** osób odpowiedzialnych za wprowadzenie do obrotu produkcyjnego artykułów rolno - spożywczych przeterminowanych mandatami karnymi w łącznej kwocie 200 zł; skierowania **7** wystąpień pokontrolnych do kontrolowanych przedsiębiorców celem uzupełnienia oznaczeń.

Realizując temat przestrzegania terminów przydatności do spożycia i dat minimalnej trwałości artykułów żywnościowych przeprowadzono **21** kontroli, w toku których w **8** kontrolowanych sklepach stwierdzono w ofercie handlowej produkty po upływie terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości. Dało to podstawę do ukarania **8** osób mandatami karnymi w łącznej kwocie **950,00 zł** za czyn określony w art. 100 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia.

W ramach kontroli prawidłowości żywienia dzieci i młodzieży przebywającej na koloniach letnich sezonu 2014. przeprowadzono **5** kontroli w stołówkach ośrodków wypoczynkowych zlokalizowanych na terenie województwa opolskiego, które organizowały letni wypoczynek dla dzieci i młodzieży. Przeprowadzone kontrole ujawniły nieprawidłowości w jednej placówce, w której stwierdzono wprowadzanie do obrotu produkcyjnego **2** partii środków spożywczych z przekroczonym terminem

ważności. W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością osobę odpowiedzialną ukarano mandatem karnym kredytowanym w kwocie **100,00 zł** za czyn z art. 100 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia.

Kontrola prawidłowości funkcjonowania placówek gastronomicznych w rejonach letniego wypoczynku w **6** placówkach gastronomicznych zlokalizowanych w rejonach letniego wypoczynku (w okolicach: jezior nyskiego, otmuchowskiego i turawskiego) wykazała nieprawidłowości w **4** placówkach. Kontrolą objęto łącznie **120** partii środków spożywczych, z których zakwestionowano **32** partie, w tym: **21** partii z powodu przekroczonych terminów przydatności do spożycia lub dat minimalnej trwałości; **11** partii z powodu niewidocznienia dla konsumenta informacji w zakresie wykazu składników i substancji alergicznych oferowanych potraw i napojów. Ponadto w toku kontroli stwierdzono brak uwidocznionych w cennikach gramatur potraw i napojów oraz posługiwanie się sprzętem mierniczym posiadającym nieaktualne cechy legalizacji. Powyższe ustalenia dały podstawę do ukarania **3** osób mandatami karnymi w łącznej kwocie **600,00 zł** za czyny określone w art. 137 § 1 Kodeksu wykroczeń, art. 100 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o miarach.

W III kwartale 2014 r. przeprowadzono kontrole przedsiębiorców, u których stwierdzono nieprawidłowości w toku wcześniejszych kontroli. Zrealizowano **9** kontroli, w wyniku których u **1** przedsiębiorcy stwierdzono ponownie nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen (nałożono mandat karny w wysokości **150,00 zł** za czyn określony w art. 137 § 1 Kodeksu wykroczeń). Ponowne nieprawidłowości w zakresie oferowania do sprzedaży towarów przeterminowanych innych niż podczas poprzedniej kontroli stwierdzono u 1 przedsiębiorcy, gdzie nałożono mandat karny w wysokości **150,00 zł** za czyn określony w art. 100 ust. 1 Ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia.

Przy realizacji kontroli interwencyjnych wykorzystano informacje o nieprawidłowościach, które wpłynęły do tutejszego inspektoratu z innych urzędów (Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych, Miejska Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna, Urząd Skarbowy, Rzecznik Konsumentów) oraz od konsumentów. Informacje dotyczyły m. in. jakości artykułów

żywnościowych, tatuaży wodnych dołączanych do deserów mlecznych, sprzedaży napojów alkoholowych, sprzedaży artykułów żywnościowych po upływie terminu ważności, nieprawidłowości w uwidacznianiu cen na towarach przeznaczonych do sprzedaży. Przeprowadzono w tym zakresie **20** kontroli, w **12** przypadkach informacje potwierdziły się m. in.: w zakresie sprzedaży towarów przeterminowanych, nieprawidłowości w uwidacznianiu cen. Dało to podstawę do: ukarania **7** osób mandatami karnymi kredytowanymi w łącznej kwocie **800,00 zł** za czyn określony w art. 137 § 1 Kodeksu wykroczeń i w art. 100 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia; wydania **1** żądania niezwłocznego usunięcia nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen w miejscu sprzedaży; pouczenia **2** osób na podstawie art. 41 Kodeksu wykroczeń w zakresie prawidłowego uwidaczniania cen.

Wszystkie stwierdzone nieprawidłowości w III kwartale 2014 r. dały podstawę do ukarania w drodze mandatu karnego **28** sprawców wykroczeń na łączną kwotę **4.150,00 zł**. Ujawnione wykroczenia dotyczyły:

- sprzedaży artykułów żywnościowych przeterminowanych, co stanowi wykroczenie z art. 100 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia;
- nieprawidłowości w uwidacznianiu cen na towarach oferowanych do sprzedaży, co jest niezgodne z art. 137 § 1 Kodeksu wykroczeń;
- posługiwania się przyrządem pomiarowym, podlegającym prawnej kontroli metrologicznej, bez wymaganego dowodu tej kontroli, co stanowi wykroczenie na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o miarach;
- niedopełnienie obowiązku zgłaszania do ewidencji działalności gospodarczej zmian danych objętych wpisem, co stanowi wykroczenie z art. 60¹ § 2 pkt 2 i 3 Kodeksu wykroczeń.

W **9** przypadkach wobec wykrytych nieprawidłowości porzeczano na zastosowaniu wobec przedsiębiorców środków oddziaływania wychowawczego na podstawie art. 41 Kodeksu wykroczeń. Zastosowane pouczenia dotyczyły głównie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości w uwidacznianiu i oznaczaniu cen na towarach oferowanych do sprzedaży oraz oferowania do sprzedaży artykułów żywnościowych przeterminowanych.

Ponadto w trakcie przeprowadzanych działań kontrolnych wystosowano do przedsiębiorców łącznie **14** żądań niezwłocznego usunięcia nieprawidłowości na

podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy o Inspekcji Handlowej. Stwierdzone uchybienia dotyczyły m.in. nieprawidłowego uwidaczniania cen, stosowania wagi nie podlegającej legalizacji, nie dokonania zmian w CEIDG, a także niewidaczniania w miejscu widocznym dla konsumentów informacji dotyczących wykazu składników oraz substancji alergennych zawartych w artykułach spożywczych.

W trakcie przeprowadzanych kontroli umożliwiono także przedsiębiorcom podjęcie dobrowolnych działań naprawczych. Przypadków takich było **33** i dotyczyły głównie prawidłowego oznaczania kwestionowanych wyrobów poprzez dołączanie wymaganych informacji warunkujących bezpieczne użytkowanie wyrobu, zgodnie z przepisami prawa w tym zakresie jak również usunięcia nieprawidłowości w zakresie wycofania ze sprzedaży środków przeterminowanych, usunięcia nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen oraz uwidaczniania w miejscu widocznym dla konsumentów informacji o towarach.

W ramach działań pokontrolnych skierowano do przedsiębiorców, ich jednostek nadrzędnych oraz producentów **27** wystąpień, na podstawie art. 33 i 34 ustawy o Inspekcji Handlowej, w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości. Wnioski dotyczyły głównie wprowadzania do obrotu wyrobów oznaczonych zgodnie z wymogami przepisów prawa.

W okresie sprawozdawczym Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w sumie **9 decyzji** administracyjnych w tym:

- ✓ **5** nakładających kary za niewłaściwą jakość handlową artykułów rolno – spożywczych na łączną kwotę **2.500,00 zł**, na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.;
- ✓ **2** nakładające kary za wprowadzanie do obrotu produktów niespełniających wymogów ustawy o rolnictwie ekologicznym na łączną kwotę **1.000,00 zł**;
- ✓ **2** dotyczące uiszczenia równowartości kosztów badań laboratoryjnych produktów na łączną kwotę **799,91 zł**, na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej.

Ponadto, w ramach współdziałania Inspekcji Handlowej z innymi organami, w III kwartale 2014 r. wystosowano **8** wystąpień/zawiadomień do WIJHARS.

W okresie sprawozdawczym otrzymano postanowienie z Prokuratury Rejonowej w Opolu o odmowie wszczęcia dochodzenia o przestępstwo stypizowane w art. 31 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. w sprawie monitorowania i kontrolowania

jakości paliw wobec stwierdzenia braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu w związku z zawiadomieniem skierowanym w I kwartale 2014r. o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 25.08.2006r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (wprowadzenie do obrotu niewłaściwej jakości paliwa ON) oraz postanowienie z Prokuratury Rejonowej w Kluczborku o ponownym wszczęciu umorzonego postępowania o przestępstwo określone w art. 31 ww. Ustawy w sprawie wprowadzenia do obrotu paliwa LPG niewłaściwej jakości (dotyczy kontroli z I kw 2014r.).

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej realizując ustawowe zadania dotyczące ochrony praw konsumentów rozpatrywał roszczenia cywilno – prawne konsumentów wobec przedsiębiorców.

W omawianym okresie do Wojewódzkiego Inspektoratu wpłynęło **177** wniosków o mediację. Głównie dotyczyły one spraw związanych z nieprzestrzeganiem przez przedsiębiorców przepisów Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (tekst jednolity z 2013 r., Dz. U. z 2014 r., poz. 121) w zakresie gwarancji oraz niezgodności towaru z umową zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 141, poz. 1176 ze zm.), Ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (tekst jednolity z 2012 r., Dz. U., poz. 1225) oraz Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (tekst jednolity z 2014 r., Dz. U., poz. 196).

Roszczenia o charakterze cywilno - prawnym były również przedmiotem **14** wniosków o rozpatrzenie sporu przed Stałym Polubownym Sądem Konsumenckim, działającym przy Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Opolu, z czego:

- w **1** przypadku postępowanie toczy się zgodnie z procedurą;
- **1** wniosek przekazano według właściwości do Stałego Ppolubownego Sądu Konsumenckiego w Warszawie;
- **1** wniosek został zwrócony ze względu na upływ 7 – dniowego terminu do wyrażenia zgody na przeprowadzenie rozprawy sądowej przez pozwanego;
- **4** wnioski zostały zwrócone z uwagi na niewyrażenie zgody przez przedsiębiorcę na rozpatrzenie sporu przed Stałym Polubownym Sądem

Konsumenckim;

- zawarto **1** ugodę przedsądową;
- w **6** sprawach wnioski zostały zwrócone z uwagi na brak kompetencji Stałego Polubownego Sądu Konsumenckiego w Opolu

W wyniku przeprowadzanego w ramach kompetencji urzędu poradnictwa konsumenckiego w zakresie przepisów regulujących obrót towarowy oraz zagadnień związanych z procedurą reklamacyjną, w III kwartale udzielono konsumentom łącznie **936** porad, z czego **15** pisemne, **748** telefoniczne i **173** bezpośrednio. Natomiast przedsiębiorcom udzielono łącznie **179** porad, z czego **2** pisemne, **121** telefonicznie i **56** bezpośrednio.

LW